

**Notat**

Solrød Kommune

**Sekretariatsbistand Vandråd -
Køge Bugt - Solrød Kommune**

Bilag 3 - Udtalelser fra medlemmer af Køge Bugt
Vandråd, som der ikke er enighed om i Køge Bugt
Vandråd.

Projekt nr.: 228462
Dokument nr.: 1225437180
Version 4

Udarbejdet af HGE
Kontrolleret af JOPE
Godkendt af Solrød Kommune

**1 Udtalelser fra medlemmer af Køge Bugt Vandråd, som der ikke er
enighed om i Køge Bugt Vandråd**

Ved behandling af opgaverne 1, 2 og 3 på møderne i Køge Bugt Vandråd, er der fremkommet udtalelser om de enkelte vandløbsstrækninger, som der ikke er enighed om i vandrådet. Disse fremgår af beslutningsreferaterne og som kan ses på: <http://www.solrod.dk/politik/ovrigt-raad-og-udvalg> og er nævnt nedenfor:

Opgave 1

Bæredygtigt Landbrug fremførte på mødet den 10. august 2017 de synpunkter, som gengivet i deres udtalelse af 24. juli 2017. Ligeledes gjorde Bæredygtigt Landbrug opmærksom på, at ca. 97 % af alle naturligt forekommende danske vandløb er kanaliserede og opgravede, mens kun ca. 3 % har bibeholdt deres naturlige slyngninger og oprindelige fysiske variation med henvisningen til DMU-rapport som er fremsendt pr. e-mail d. 8. august 2017 til Vandrådets medlemmer.

Dansk Skovforening tilslutter sig hele udtalelsen fra Bæredygtigt Landbrug af 25. juli 2017. Landøkonomisk Selskab, VKST, Vandløbslaug for Roskilde Kommune, Danske Vandløb har skriftligt pr. mail (den 7., 9. og 10. august) meddelt, at de ligeledes tilslutter sig hele udtalelsen fra Bæredygtigt Landbrug af 25. juli 2017.

Køge Sportsfiskerforening, Danmarks Naturfredningsforening, Sjællands Småbådsclub, Dansk Kano og Kajakforbund, DANVA, Komiteen for bedre bebyggelse på Amager, kan ikke tilslutte sig den generelle protest over, at vandløb med opland på under 10 km² inddrages i vandområdeplanerne.

Ellebæk Syd (ros_2.4_05200) – Køge Kommune.

Danmarks Naturfredningsforening har indmeldt et forslag om, at strækningen ikke udgår af vandplanerne. Vandløbet er vigtigt passagevand for ørred, der yngler opstrøms, til stor glæde for de lokale beboere. Der er ingen landbrug langs strækningen og kommunens klimaindsats forventes at bidrage til en forbedret tilstand.

Danmarks Naturfredningsforening, Køge Sportsfiskerforening, Sjællands Småbådsclub, Dansk Kano og Kajakforbund, DANVA, Komiteen for bedre bebyggelse på Amager ønsker at strækningen medtages i vandplanerne og ikke udgår, da vandløbet allerede nu er et godt gydevandløb for havørred med op mod 50 gydebanker årligt. Ved en tidligere forurening blev der talt mere end 300 døde ørreder. Der er således relativt mange ørred i vandløbet, hvilket er en indikation for at vandløbet allerede nu har god økologisk tilstand selvom vandløbet er stort set retlinet og ligger i et bebygget område.

Dansk Ornitologisk Forening har pr. mail (10. august) tilkendegivet deres støtte til dette forslag/udtalelse.

Dansk Skovforening er imod at vandløbet skal medtages i vandplanerne, idet der er oversvømmelsesproblemer/-risiko i området.

Danmarks Naturfredningsforening har pr. mail 30. august 2017 meddelt at følgende ønskes tilføjet til referat vedrørende Ellebæk Syd: Der er for 6 år siden blev udlagt ca. 20 tons gydegrus, og det er her ørrederne gyder. Projektet skete i samarbejde med Køge Sportsfiskerforening, Danmarks Naturfredningsforening og Køge Kommune. Herved er kommet en naturlig bestand af mindre gydefisk op til 2 kg. Der er aldrig udsat ørreder i vandløbet. Der er konstant vand i vandløbet, da der sker udstrømning fra Hastrupsøerne (regnvandsbassiner). Fald i vandløbet er godt, og der sker en stor opvækst af ørredyngel.

Ejrebæk (ros_2.4_03420, ros_2.4_03400, ros_2.4_03360, ros_2.4_02760, ros_2.4_02740) – Solrød Kommune.

VKST ønsker strækningerne udtaget af Vandplanerne. Strækningen ros_2.4_03420 bør udtages fordi den er rørlagt. Det bør overvejes om vandløbet på strækningen ros_2.4_02740 bør tages ud. Det ligger med et rent opdyrket

opland og det meget lille promillefald gør det i forvejen problematisk at aflede vand. Ydermere ender vandløbet, som en rørlagt strækning fra før krydsningen med Køge Bugt motorvejen og resten af vejen ud til vandet. Strækningen ros_2.4_03400 skal ses i forlængelse af bemærkning til ros_2.4_02740. Vandløbet bør ses i en større sammenhæng trods det store lokale promille fald og bør udtages grundet det ren opdyrkede opland, samt at den sidste del er rørlagt fra før motorvejen. Strækning ros_2.4_03360 bør udtages, idet strækningen er rørlagt i et tæt bebygget område. Strækningen ros_2.4_02760 skal ses i forlængelse af udtalelse vedr. ros_2.4_02740 og ros_2.4_03400. Bækken er i et ren opdyrket opland og den ender i en rørlagt strækning fra før motorvejen og videre ud.

Dansk Skovforening støtter op om forslaget. Danmarks Naturfredningsforening, Køge Sportsfiskerforening, Sjællands Småbådsklub, Dansk Kano og Kajakforbund, DANVA, Komiteen for bedre bebyggelse på Amager var imod at udtage strækningen.

Olsbæk (ros_2.4_00940) – Greve Kommune.

VKST ønsker strækningen udtaget af Vandplanerne. Det fysiske indeks er ukendt. Slyngningsgraden er kun lige netop opfyldt, dette på baggrund af de enkelte knæk i et ellers meget lige forløb. Bækken er vigtig i afvandingen af by og land og ydermere er strækningen rørlagt det sidste stykke ud mod kysten.

Dansk Skovforening støtter op om forslaget. Danmarks Naturfredningsforening, Køge Sportsfiskerforening, Sjællands Småbådsklub, Dansk Kano og Kajakforbund, DANVA, Komiteen for bedre bebyggelse på Amager var imod at udtage strækningen.

Skensved Å (o4745) – Køge og Roskilde Kommuner.

VKST ønsker strækningen udtaget af Vandplanerne. Det foreslås, at man udtager de første (fra vest mod øst) 570 meter. Der er her tale om en snorelige strækning, som ifølge regulativet kun har et fald på 2,98, samt en slyngningsgrad på 1,02. Det fysiske indeks er ukendt på denne strækning, men vurderes ikke visuelt til at være højt. Der er på denne strækning store afvandringsproblemer.

Dansk Skovforening støtter op om forslaget. Danmarks Naturfredningsforening, Køge Sportsfiskerforening, Sjællands Småbådsklub, Dansk Kano og Kajakforbund, DANVA, Komiteen for bedre bebyggelse på Amager var imod at udtage strækningen.

Ejby Møllebæk (o4636) – Køge Kommune.

VKST ønsker strækningen udtaget af Vandplanerne. Det eneste der opfyldes er slyngningsgraden. Denne slyngningsgrad er kun opfyldt grundet den optegnede rørlagte strækning. VKST har ved selvsyn set at den åbne del af strækningen er snorelige og opfylder dermed ingen af kravene.

Dansk Skovforening støtter op om forslaget. Danmarks Naturfredningsforening, Køge Sportsfiskerforening, Sjællands Småbådsklub, Dansk Kano og Kajakforbund, DANVA, Komiteen for bedre bebyggelse på Amager var imod at udtage strækningen. Vandløbet var en del af VP1 og kommunen har undersøgt muligheden for at genåbne vandløbet. Projektet er dog ikke gennemført. Vandløbet opfylder kravet til slyngningsgrad, men forløbet er rørlagt bortset fra et retlinet stræk mellem rørlægningerne. Der var enighed om, at vandløbet har begrænset miljømæssig interesse. Der kunne dog ikke opnås enighed om at indstille vandområdet til at udgå af vandplanerne.

Vedskølle Å (o4381) – Køge Kommune.

VKST ønsker strækningen udtaget af Vandplanerne. Vandløbet ligger i et rent opdyrket område og har meget store afvandingsinteresser. Vandløbet er snorelige og opfylder slyngningsgradskravet grundet de enkelte sving, der er gravet rundt om de terrænmæssige forhindringer. VKST opfordre til at man ser det ovenfra, hvor det er så tydeligt, at det kun tjener et formål – afvanding af landbrugsjord.

Dansk Skovforening støtter op om forslaget. Danmarks Naturfredningsforening, Køge Sportsfiskerforening, Sjællands Småbådsklub, Dansk Kano og Kajakforbund, DANVA, Komiteen for bedre bebyggelse på Amager var imod at udtage strækningen.

Kanderød Bæk (o4341_y) – Køge, Faxe og Stevns Kommuner.

VKST ønsker strækningen udtaget af Vandplanerne. VKST foreslår, at det bør overvejes om vandløbet skal tages ud om ikke andet, så den første halvdel fra vest mod øst. Den samlede strækning opfylder kun det ene parameter i form af slyngningsgraden. I den skovbeplantede del, har den en meget "naturlig" slyngning, men i det åbne land er det meget lige strækninger.

Dansk Skovforening støtter op om forslaget. Danmarks Naturfredningsforening, Køge Sportsfiskerforening, Sjællands Småbådsklub, Dansk Kano og Kajakforbund, DANVA, Komiteen for bedre bebyggelse på Amager var imod at udtage strækningen.

Vindegårdsvandløbet – Køge Kommune.

Køge Sportsfiskerforening har foreslået at medtage en strækning på ca. 1,2 km af Vindegårdsvandløbet (Køge kommune) i Vandplanerne. Vandløbet er ca. 3,6 km langt. Forslaget går kun på at medtage vandløbet fra passagen af Ringstedbanen og til udløbet i Køge Å. Vandløbet har her et gennemsnitligt fald på 5,8 ‰ og løbet primært gennem skov i et tilnærmelsesvis ureguleret forløb. Vandløbet er dog rørlagt inden udløbet i Køge Å og har et styrt ved udløbet i åen. Vandløbet er beskyttet på en stor del af strækningen der ønskes medtaget, har gode fysiske forhold, stenet og gruset bund og har stort potentiale som gydevandløb for ørreder i Køge Å. Strækningen forventes derfor allerede nu, at have god økologisk tilstand.

Køge Sportsfiskerforening, Danmarks Naturfredningsforening, Sjællands Småbådsklub, Dansk Kano og Kajakforbund, DANVA, Komiteen for bedre bebyggelse på Amager ønsker at en strækning af Vindegårdsvandløbet (Køge Kommune) medtages i Vandplanerne.

Greve Sportsfiskerforening og Dansk Ornitologisk Forening har meddelt pr. mail (10. august og 24. august 2017), at de også støtter forslaget og udtalelsen.

Dansk Skovforening er imod, at Vindegårdsvandløbet optages i vandplanerne og kan ikke støtte op om forslag og udtalelse.

Opgave 2

Dansk Skovforening ønsker, at Tangemosebækken (o8371_h), Køge Kommune, Frisenborg Slætte/Egeris Bæk (o4562), Køge Kommune, Køge Å (o8371_i), Køge Kommune vurderes og analyseres i Miljøstyrelsen for om de skal udpeges som stærkt modificerede eller kunstige. Der er tale om udrettede vandløb, som skal sikre en tilstrækkelig vandføringsevne for at forhindre at de tilstødende arealer oversvømmes. Store dele af vandløbene er kanaliseret.

Danmarks Naturfredningsforening, Køge Sportsfiskerforening, Sjællands Småbådsklub, Dansk Kano og Kajakforbund, DANVA, Komiteen for bedre bebyggelse på Amager var imod dette.

Danmarks Naturfredningsforening har pr. mail 30. august 2017 meddelt at følgende ønskes tilføjet til referat vedrørende Tangemosebækken generelt: For 7 år siden blev udlagt ca. 20 tons gydegrus i samarbejde med Køge Sportsfiskerforening, Danmarks Naturfredningsforening, Køge Kommune og lodsejer af Tangmosen, hvor bækken passerer. Sidste år har jeg været gennem næsten hele bækkens forløb i november måned. På de udlagte gydebanker

fandtes 8 store nye gydegravninger, gennem Gammel Hastrup og opstrøms fandtes omkring 12 nye gydegravninger i bækkens naturlige sediment, så det drejer sig formentlig om en gammel oprindelig bestand af ørred. Desuden fandtes en fin bevoksning af bl.a. vandranunkel. Vandstrømningen er fin og der er altid vand i bækken. På de nedre stræk efter Tangmosen og tilhørende Vallø Stift er vandløbet formentlig kun egnet for opgang af ørred til gydepladserne opstrøms samt udtræk af smolt.

Vandløbslaug for Roskilde Kommune har indmeldt i Web-GIS, at Skensved Å (08387), Køge Kommune bør vurderes og analyseres i Miljøstyrelsen for om den skal udpeges som stærkt modificeret eller kunstig, da afvandingen er kritisk og vandspejlet allerede for højt.

Dansk Skovforening støtter op om forslaget og udtalelsen.

Danmarks Naturfredningsforening, Køge Sportsfiskerforening, Sjællands Småbådsclub, Dansk Kano og Kajakforbund, DANVA, Komiteen for bedre bebyggelse på Amager var imod dette.

Opgave 3

Foreningen for Fair Spildevand ønsker Køge Bugt Vandråd opbakning til en fælles udtalelse om, at Miljøstyrelsen skal genberegne rensklasser i de forskellige oplande i forbindelse med ændringer af afgrænsning og udpegningen af vandområderne i Vandplan 2.

Foreningen for Fair Spildevand redegjorde for sagen, historik og baggrund for udpegning af rensklasser og opfordrede vandrådet til at stå bag en fælles udtalelse.

Køge Bugt Vandråd er ikke enige om en fælles udtalelse.

Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb, Landbrug og Fødevarer, Vandløbslaug for Roskilde Kommune, VKST, Danmarks Naturfredningsforening, Køge Sportsfiskerforening, Sjællands Småbådsclub, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet, DANVA, Komiteen for bedre bebyggelse på Amager bakker op om Foreningen for Fair Spildevands udtalelse om, at Miljøstyrelsen skal genberegne rensklasser i de forskellige oplande i forbindelse med ændringer af afgrænsning og udpegningen af vandområderne i Vandplan 2.

Danmarks Sportsfiskerforbund kunne ikke bakke op om en fælles udtalelse, idet det lå ude for det kommissorium, som var til givet til deres repræsentant af forbundet.

2 Udtalelserne

Der er undervejs i forløbet indsendt udtalelser fra medlemmerne af Køge Bugt Vandråd om afgrænsning af vandløb i vandområdeplanerne (opgave 1) og om de vandforekomster som skulle analyseres med henblik på at vurdere om de kunne udpeges som kunstige og stærkt modificerede (opgave 2) og supplerende udtalelser, som der ikke kunne opnås en fælles enighed om i Køge Bugt Vandråd.

Udtalelser som er indmeldt i Miljøstyrelsens Web- GIS fremgår af afsnit 1.

Udtalelser som er modtaget i Sekretariatet frem til den 28. september 2017, fremgår af de følgende sider. De er opdelt efter om der er tale om udtalelser relateret til opgave 1, 2, 3 eller generelle udtalelser.

Køge Bugt Vandråd er orienteret om, at medlemmernes udtalelser ikke kommer til at indgå i kommunernes sagsbehandling, men indsendes direkte til Miljøstyrelsen, hvis de modtages efter den aftalte deadline i september måned.

Der er dog gjort en undtagelse ift. de sidste to udtalelser, som er modtaget i Sekretariatet den 21. september og 28. september 2017. Disse er generelle udtalelser og fremsendt til Sekretariatet efter afholdelse af det sidste møde i Køge Bugt Vandråd.

Udtalelser

Opgave 1

Henriette Gerlach (HGE)

From: Jonas Laust Petersen (JOPE)
Sent: 17. juli 2017 13:20
To: Henriette Gerlach (HGE)
Subject: FW: Køge Bugt Vandråd - Opfølgning på spørgsmål samt besigtigelse
Attachments: DSC_0120.JPG; DSC_0118.JPG; REGU_Vindegårdsvandløbet.pdf

From: Martin Kristensen [mailto:kristensen1@gmail.com]
Sent: 17. juli 2017 10:52
To: llk@solrod.dk; tg@solrod.dk; jfb@solrod.dk; Jonas Laust Petersen (JOPE)
Subject: Fwd: Køge Bugt Vandråd - Opfølgning på spørgsmål samt besigtigelse

Hej solrødfolk og Jonas

Vi har i Køge Sportsfiskerforening et ønske om at forhandle Vindegårdsvandløbet ved Bjæverskov ind i vandplanerne, hvilket det ikke er nu. Vandløbet vil umiddelbart opfylde kriterierne for god økologisk tilstand hvis der fjernes en spærring ved udløbet til Køge Å, hvilket Køge Kommune allerede arbejder på. Vandløbet har et gennemsnitligt fald på 3,0 promille ifølge regulativet og er rigtig flot og naturligt slynget på dele af strækningen.

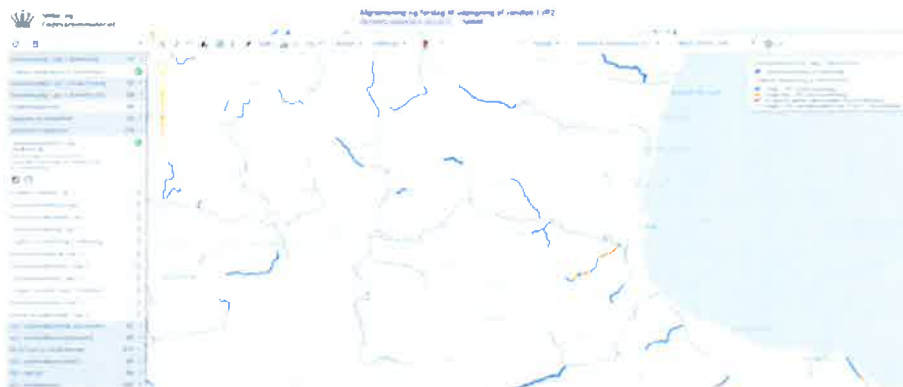
Det har desværre ikke været muligt for mig at indtaste dette i WebGis-værktøjet, da vandløbet ikke indgår i vandplanerne, og i dag har jeg slet ikke mulighed for at redigere derinde længere.

Jeg sender jer derfor dette på mail i håb om at vandrådet kan informeres derom så vandløbet kan indgå i forhandlingerne på mødet 10. august. Det kan jo være at nogle kedelige del-strækninger rundt omkring kan pilles ud i bytte for at Vindegårdsvandløbet kommer ind i planerne.

Jeg har vedhæftet vandløbets regulativ samt et par billeder af vandløbet.

God sommer.

Mvh. Martin



----- Videresendte meddelelser -----

Fra: **Jonas Laust Petersen (JOPE)** <JOPE@niras.dk>





REGULATIV
for
Vindegårdsvandløbet
Kommunevandløb nr. 153
Skovbo Kommune

INDHOLDSFORTEGNELSE

| | Side |
|---|------|
| 1. GRUNDLAGET FOR REGULATIVET | 4 |
| 2. BETEGNELSE AF VANDLØBET OG OVERSIGTSKORT | 5 |
| 3. VANDLØBETS DIMENSIONER | 7 |
| 4. BYGVÆRKER, TILLØB M.V. | 12 |
| 4.1 Broer og overkørsler | 12 |
| 4.2 Dræn- og spildevandsudløb samt åbne tilløb | 13 |
| 4.3 Øvrige bygværker | 13 |
| 5. ADMINISTRATIVE BESTEMMELSER | 14 |
| 5.1 Administration | 14 |
| 5.2 Bygværker | 14 |
| 6. BESTEMMELSER OM SEJLADS | 15 |
| 7. BREDEJERFORHOLD | 16 |
| 7.1 Banketter | 16 |
| 7.2 Arbejdsbælter og overkørsler ved udløb | 16 |
| 7.3 Hegning i forbindelse med løsdrift | 17 |
| 7.4 Ændringer i vandløbets tilstand | 17 |
| 7.5 Forurening af vandløbet | 17 |
| 7.6 Kreaturvanding og vandindvinding | 17 |
| 7.7 Drænuvløb | 18 |
| 7.8 Beskadigelse og påbud | 18 |
| 7.9 Straf | 18 |
| 8. VEDLIGEHOLDELSE | 19 |
| 8.1 Foranstaltning af vedligeholdelse | 19 |
| 8.2 Målsætningen for vandløbet | 19 |
| 8.3 Hensigten med vedligeholdelsen | 19 |
| 8.4 Oprensning | 19 |
| 8.5 Grødeskæring | 20 |
| 8.6 Bredvegetation | 22 |
| 8.7 Vedligeholdelse af rørlagte strækninger | 22 |
| 8.8 Fordeling af ulemper, som lodsejere eller brugere skal tåle | 22 |
| 8.9 Udbedring af bygværker og skråningssikringer | 23 |
| 8.10 Klager vedrørende vandløbets vedligeholdelse | 23 |
| 9. TILSYN | 24 |
| 10. REVISION | 25 |
| 11. REGULATIVETS IKRAFTTRÆDEN | 26 |

BILAGSFORTEGNELSE

- BILAG 1:** Redegørelse
- BILAG 2:** Vandløbskort
- BILAG 3:** Længdeprofil, opmålte forhold og regulativ
- BILAG 4:** Tværprofiler, opmålte forhold og regulativ
- BILAG 5:** Længdeprofil, med beregnede vandspejl for opmålte forhold, regulativ samt tidligere regulativ
- BILAG 6:** Indsigelsesredegørelse

1. GRUNDLAGET FOR REGULATIVET

Vindegårdsvandløbet er optaget som offentligt vandløb i Skovbo kommune.

Til grund for regulativet ligger:

- lov nr. 302 af 9. juni 1982 om vandløb, samt miljøministeriets bekendtgørelse nr. 49 af 15. februar 1985 om bl.a. regulativer for offentlige vandløb
- miljøministeriets lovbekendtgørelse nr. 404 af 19. maj 1992
- Vandområdeplan for Roskilde amt, 1993.
- tidligere regulativ af 6. september 1976
- Landvæsenskendelse af 30. januar 1978
- opmåling af december, 1988.

Nærværende regulativ erstatter tidligere regulativer.

2. BETEGNELSE AF VANDLØBET OG OVERSIGTSKORT

Nærværende regulativ omfatter Vindegårdsvandløbet i Skovbo kommune fra 0-punkt ca. 100 m øst for Vindegårde til endepunkt i st. 3770 ved udløb i Køge å .

Stationeringen svarer til afstanden i meter fra 0 - punktet og nedstrøms.

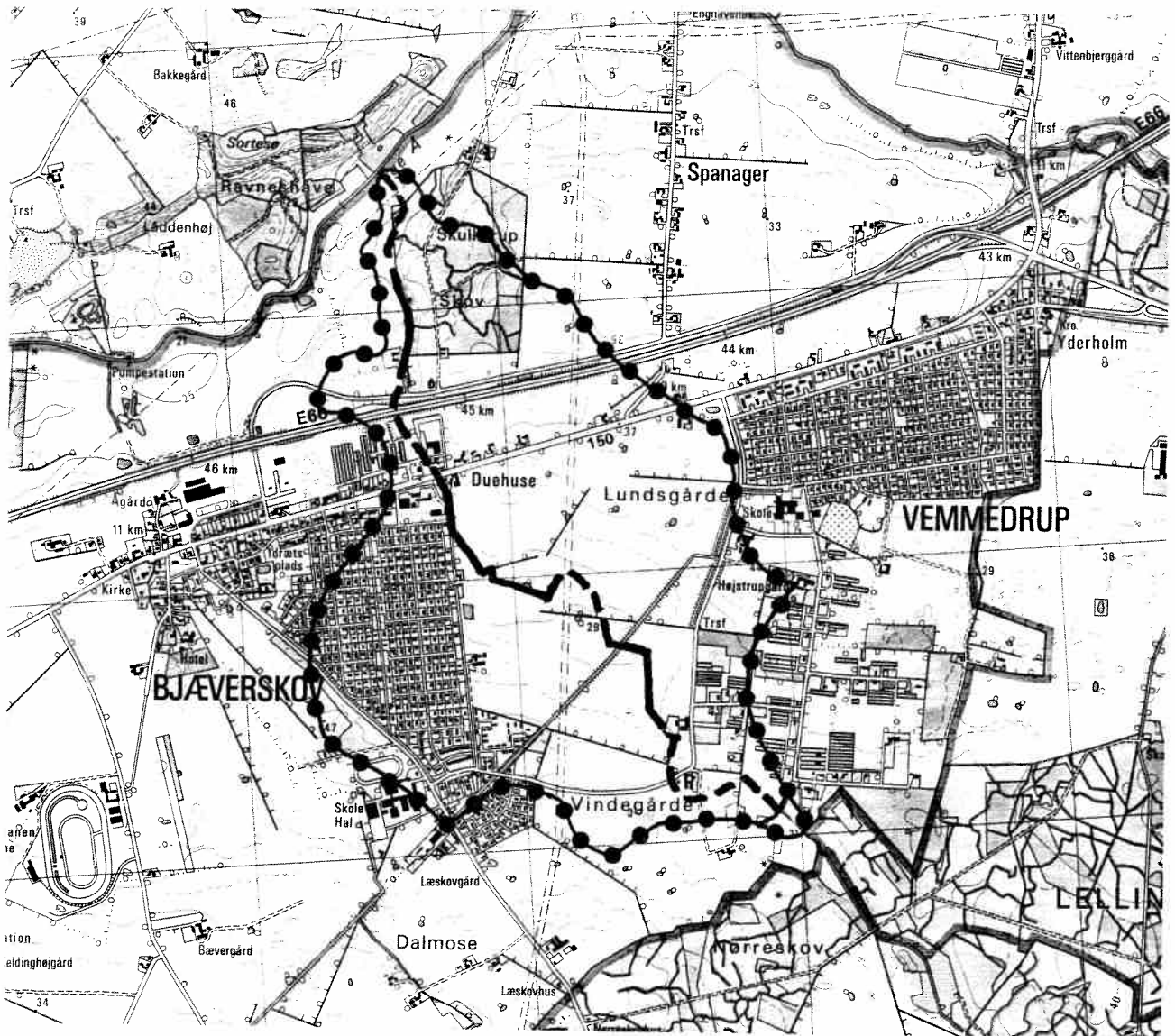
Vandløbet indgår i Køge å - systemet, og kan ses i hele sit forløb på 4 cm - kort nr. 1513 III SØ.

Regulativet omfatter i alt 3770 m, hvoraf 1949 m er rørlagt.

Vandløbets beliggenhed, topografiske opland og UTM - koordinater er angivet på oversigtskortet.

153 Vindegårdsvandløbet

st. 0 0.14 km² UTM 693460, 6149300
 st. 3770 4.70 km² UTM 691800, 6151700



SIGNATURFORKLARING

- Åbne vandløb
- - - - - Rørlagte vandløb
- Slut Oplandsgrænse
- Start Oplandsgrænse

Til tjenstlig brug ved Det Danske Hedeselskab,
 særtryk med Kort og Matrikelstyrelsens tilladelse.

HEDESELSKABET

Miljø- og energiteknik
 Roskilde

Ringstedvej 20
 4000 Roskilde

Telefon 46 30 03 10
 Telefax 46 30 03 11



Sag: **Skovbo regulativ**

Sag nr: **310 94213**

Emne: **Oversigtskort med oplandsgrænser**

Mål: **1 : 25.000**

Kotesystem: **DNN**

Date: **05.10.1994**

Godkendt:

Sagsbehandler: **JKM**

Tegnet: **HTC**

Rettet:

Tegn.nr:

Bitag:

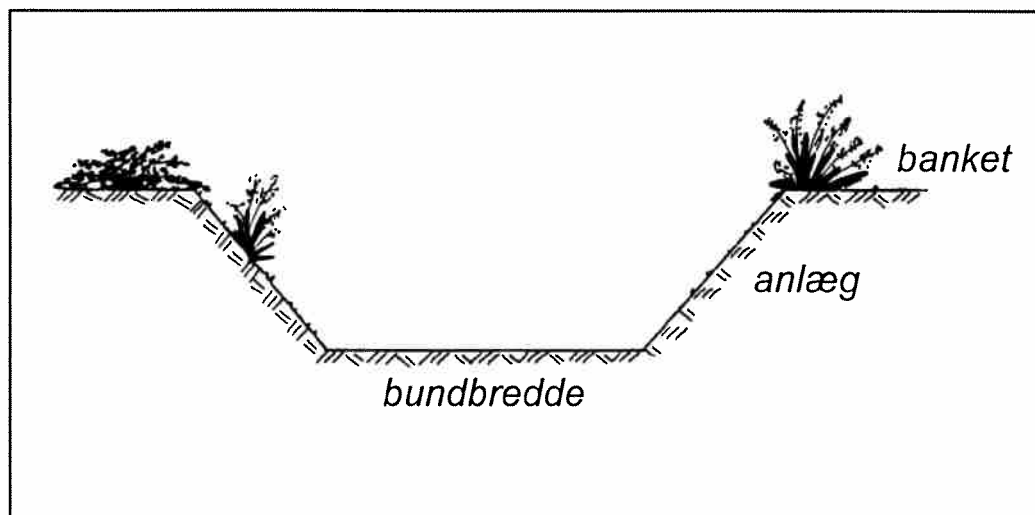
Oversigtskort

(incl. vandløb, vandløbsnavn og -nr.; topografisk opland og dets størrelse; UTM - koordinater for st. 0 og for udløb; også for evt. sideløb)

3. VANDLØBETS DIMENSIONER

Vandløbsmyndigheden har besluttet, at vandløbets vedligeholdelse skal ske på basis af en fastlagt geometrisk skikkelse.

Principskitse til illustration af de i dimensionsskemaet angivne bundbredder og anlæg.



Vandløbets regulativmæssige dimensioner fremgår af nedenstående skema. Koterne er henført til Dansk Normal Nul.

Dimensionsskema:

| Station | Vandløbets bundkote | Bundbredde/ rørdimension | Fald | Anlæg | Anmærkning |
|---------|------------------------|-----------------------------|------|-------|---------------------------------|
| m | cm DNN | cm | o/oo | | |
| 0 | 3047 | x | x | x | |
| | | 30 | 0,1 | 1,0 | |
| 105 | 3046 | x | x | x | Rørindløb |
| | | | 1,0 | | |
| 302 | 3027 | Ø 30 | x | | 1 m brønd |
| | | | 0,7 | | Vindegårdsvej |
| 813 | 2990 | x | x | x | Rørudløb |
| 813 | 2993 | | x | | |
| | | 30 | 0,0 | 1,0 | |
| 815 | 2993 | x | x | x | |
| | | 60 | 0,0 | | Bro |
| 817 | 2993 | x | x | x | |
| | | 30 | 2,8 | 1,0 | |
| 900 | 2970 | | x | | |
| 900 | 2962 | x | x | x | |
| | | Ø 55 | 0,0 | | Røroverkørsel |
| 908 | 2962 | x | x | x | |
| 908 | 2971 | | x | | |
| | | 30 | 2,2 | 1,0 | |
| 1207 | 2905 | | x | | |
| 1207 | 2890 | x | x | x | |
| | | Ø 100 | 0,0 | | Røroverkørsel, nedlagt jernbane |
| 1221 | 2890 | x | x | x | |
| 1221 | 2901 | | x | | |
| | | 30 | 1,1 | 1,0 | |
| 1257 | 2897 | x | x | x | |
| | | Ø 60 | 20,0 | | Røroverkørsel |
| 1262 | 2887 | x | x | x | |
| | | 40 | 1,1 | 1,0 | |

| Station | Vandløbets bundkote | Bundbredde/ rørdimension | Fald | Anlæg | Anmærkning |
|---------|------------------------|-----------------------------|------|-------|---------------|
| m | cm DNN | cm | o/oo | | |
| 1353 | 2877 | x | x | x | |
| | | Ø 50 | 0,0 | | Røroverkørsel |
| 1354 | 2877 | x | x | x | |
| | | 40 | 38,3 | 1,0 | |
| 1360 | 2854 | x | x | x | Rørindløb |
| | | Ø 45 | 1,2 | | |
| 1607 | 2824 | x | x | x | Rørudløb |
| 1607 | 2834 | | x | | |
| | | 50 | 0,9 | 1,0 | |
| 1761 | 2820 | | x | | |
| 1761 | 2807 | x | x | x | |
| | | Ø 50 | 0,0 | | Røroverkørsel |
| 1764 | 2807 | x | x | x | |
| 1764 | 2820 | | x | | |
| | | 50 | 1,9 | 1,0 | |
| 1951 | 2785 | | x | | |
| 1951 | 2774 | x | x | x | |
| | | Ø 55 | 6,7 | | Røroverkørsel |
| 1954 | 2772 | x | x | x | |
| 1954 | 2780 | | x | | |
| | | 50 | 1,7 | 1,0 | |
| 2074 | 2760 | | x | | |
| 2074 | 2757 | x | x | x | |
| | | Ø 50 | 0,0 | | Røroverkørsel |
| 2081 | 2757 | x | x | x | |
| 2081 | 2760 | x | x | | |
| | | 50 | 2,2 | 1,0 | |
| 2179 | 2738 | x | x | x | Rørindløb |
| | | | 3,3 | | |
| 2369 | 2676/2677 | Ø 50 | x | | 1 m brønd |
| | | | 9,6 | | |

| Station | Vandløbets bundkote | Bundbredde/ rørdimension | Fald | Anlæg | Anmærkning |
|---------|------------------------|-----------------------------|------|-------|-----------------------------|
| m | cm DNN | cm | o/oo | | |
| 2394 | 2653 | | x | | 1 m brønd |
| | | | 2,9 | | Amtsvej, Køge-Ringsted |
| 2418 | 2646/2639 | x | x | | 1 m brønd |
| | | | 1,9 | | |
| 2470 | 2629 | | x | | 1 m brønd |
| | | Ø 120 | 4,8 | | |
| 2512 | 2609 | | x | | 1m brønd |
| | | | 5,2 | | |
| 2560 | 2584 | x | x | | 1m brønd |
| | | Ø 80 | 1,7 | | |
| 2614 | 2575 | x | x | x | Rørudløb |
| 2614 | 2564 | | x | | |
| | | | 0,0 | | Forsinkelsesbassin |
| 2632 | 2564 | | x | | |
| 2632 | 2557 | x | x | x | Rørindløb |
| | | Ø 60 | 1,0 | | |
| 2662 | 2554 | x | x | | 1m brønd |
| | | | 4,5 | | |
| 2700 | 2537 | | x | | 1m brønd |
| | | Ø 60 | 10,0 | | |
| 2716 | 2521 | | x | | 1m brønd |
| | | | 50,0 | | |
| 2720 | 2501 | x | x | | 1m brønd |
| | | Ø 97 | 4,7 | | |
| 2756 | 2484 | x | x | | 1 m brønd |
| | | Ø 100 | 3,5 | | Vestmotorvej, Bjæverskovvej |
| 2834 | 2457 | x | x | x | Rørudløb |
| 2834 | 2467 | | x | | |
| | | | 0,9 | | |
| 2960 | 2456 | | x | | |
| | | | 4,3 | | |

| Station | Vandløbets bundkote | Bundbredde/ rørdimension | Fald | Anlæg | Anmærkning |
|---------|------------------------|-----------------------------|------|-------|----------------|
| m | cm DNN | cm | o/oo | | |
| 3080 | 2405 | 60 | x | 1,0 | |
| | | | 6,1 | | |
| 3186 | 2340 | | x | | |
| | | | 7,5 | | |
| 3246 | 2295 | | x | | |
| 3246 | 2285 | x | x | x | |
| | | Ø 80 | 0,0 | | Røroverkørsel |
| 3251 | 2285 | x | x | x | |
| 3251 | 2290 | x | x | | |
| | | 70 | 8,6 | 1,0 | |
| 3327 | 2225 | x | x | | |
| 3327 | 2210 | x | x | x | Rørindløb |
| | | Ø 80 | 5,3 | | |
| 3481 | 2129 | x | x | x | Rørudløb |
| 3481 | 2145 | x | x | | |
| | | 100 | 3,8 | 1,0 | |
| 3612 | 2095 | x | x | | |
| 3612 | 2081 | x | x | x | Rørindløb |
| | | Ø 80 | 10,9 | | |
| 3769 | 1910 | x | x | x | Rørudløb |
| 3769 | 1924 | x | x | | |
| | | 100 | 0,0 | 1,0 | |
| 3770 | 1924 | x | x | x | Udløb i Køge å |

NB! Der kan accepteres sand i rør til bundkoten i profilet henh. før og efter røret

4. BYGVÆRKER, TILLØB M.V.

Registreret under opmålingen.

4.1 Broer og overkørsler

| Station m | Opmålt bundkote cm DNN | Dimension for vandslug/ rørdiameter cm | · Fri- højde cm | Ejerforhold | Bemærkninger |
|--------------|------------------------------|--|-----------------------|----------------|---|
| 815-817 | 2993 | 60 | 90 | Privat | Bro |
| 900-908 | 2962/2961 | Ø 55 | | Privat | Røroverkørsel |
| 1207-1221 | 2887/2889 | Ø 120 | | Skovbo kommune | Røroverkørsel, ned- lagt jernbane, sti |
| 1257-1262 | 2897/2887 | Ø 60 | | Privat | Røroverkørsel |
| 1353-1354 | 2872/2877 | Ø 50 | | Privat | Røroverkørsel |
| 1761-1764 | 2808/2807 | Ø 50 | | Privat | Røroverkørsel |
| 1951-1954 | 2777/2776 | Ø 50 | | Privat | Røroverkørsel |
| 2074-2081 | 2761/2760 | Ø 50 | | Privat | Røroverkørsel |
| 3246-3251 | 2299/2298 | Ø 60 | | Skovbo Kommune | Røroverkørsel |

4.2 Dræn- og spildevandsudløb samt åbne tilløb (synlige udløb på opmålingstidspunktet)

| Station m | Rørdimension cm | Bundkote cm DNN | Bemærkninger |
|--------------|--------------------|--------------------|------------------------|
| 45 | Ø 10 | 3061 | Rørtilløb fra venstre |
| 105 | Ø 15 | 3056 | Rørtilløb fra venstre |
| 942 | Ø 60 | 2978 | Rørtilløb fra højre |
| 1102 | Ø 9 | 2946 | Rørtilløb fra højre |
| 1104 | Ø 10 | 2935 | Rørtilløb fra højre |
| 1192 | Ø 10 | 2917 | Rørtilløb fra højre |
| 1196 | Ø 15 | 2908 | Rørtilløb fra højre |
| 1205 | Ø 10 | 2923 | Rørtilløb fra venstre |
| 1345 | Ø 5 | 2893 | Rørtilløb fra venstre |
| 1747 | Ø 20 | 2825 | Rørtilløb fra venstre |
| 2369 | Ø 15 | 2724 | Rørtilløb fra højre |
| 2394 | Ø 15 | 2813 | Rørtilløb fra venstre |
| 2418 | Ø 15 | 2788 | Rørtilløb fra venstre |
| 2418 | Ø 25 | 2707 | Rørtilløb fra højre |
| 2995 | Ø 10 | 2573 | Rørtilløb fra venstre |
| 3080 | | 2421 | Åbent tilløb fra højre |
| 3481 | | 2147 | Åbent tilløb fra højre |

4.3 Øvrige bygværker

| Station m | Beskrivelse | Ejerforhold | Bemærkninger |
|--------------|--------------------|----------------|--------------|
| 2615-2631 | Forsinkelsesbassin | Skovbo kommune | |

5. ADMINISTRATIVE BESTEMMELSER

5.1 Administration

Vandløbet administreres af Skovbo kommunalbestyrelse, som er vandløbsmyndighed.

Vandløbet med bygværker m.v. skal vedligeholdes således, at den for vandløbet fastsatte skikkelse eller vandføringsevne ikke ændres.

Vandløbets vedligeholdelse - men ikke hel eller delvis fornyelse af rør-lagte strækninger - påhviler vandløbsmyndigheden.

5.2 Bygværker

Bygværker, såsom styrt, stryg, diger og skråningssikringer m.v., der er udført af hensyn til vandløbet, vedligeholdes som dele af dette.

Vedligeholdelsen af øvrige bygværker - broer, stemmeværker, overkørsler og vandingsanlæg m.v. - påhviler de respektive ejere eller brugere. Ejerne eller brugerne har pligt til at optage slam og grøde m.v., der samler sig ved bygværker, jf. vandløbslovens § 27, stk. 4.

Bygværker, der ikke vedligeholdes forsvarligt, kan fjernes eller istandsættes på vandløbsmyndighedens foranstaltning og på ejerens bekostning.

Enhver ændring af bygværker skal godkendes af vandløbsmyndigheden, jf. vandløbslovens § 47.

Ved alle styrt og stemmeværker skal der i henhold til Ferskvandsfiskerilovens § 20 være anbragt ålepas i perioden 15. april til 30. september.

6. BESTEMMELSER OM SEJLADS

Det er forbudt at sejle på vandløbet uden vandløbsmyndighedens tilladelse.

Forbudet imod sejlads gælder ikke for vandløbsmyndighedens sejlads i forbindelse med tilsyn og vedligeholdelse.

7. BREDEJERFORHOLD

7.1 Banketter

I landzone hører der til vandløbet 2 meter brede banketter, regnet fra vandløbets øverste kant.

På disse banketter må der ikke foretages nogen form for dyrkning, jordbehandling eller terrænændring.

Banketterne skal fremstå som udyrkede arealer med naturlig græs-, urte- og trævegetation.

For at begrænse grødevæksten påbydes bredejerne at bevare skyggegi- vende vegetation langs vandløbet indtil 2 meter fra øverste kant.

Udgifter til beplantningens vedligeholdelse og til eventuel supplerende beplantning, som vandløbsmyndigheden finder nødvendig, påhviler vandløbsmyndigheden.

Såfremt dele af beplantningen er til hinder for nødvendig maskinel vedligeholdelse af vandløbet, kan vandløbsmyndigheden foretage den nødvendige udtynding.

7.2 Arbejdsbælter og overkørsler ved udløb

De til vandløbet grænsende ejendommers ejere og brugere er i øvrigt pligtige til at tåle de fornødne vedligeholdelsesarbejders udførelse, herunder transport af materialer og maskiner og disses arbejde langs vandløbets bredder. Det bemærkes, at arbejdsbæltet normalt ikke bliver over 8 m bredt.

Bygninger, bygværker, faste hegn, beplantninger, udgravninger og lignende anlæg af blivende art må ikke uden vandløbsmyndighedens tilladelse anbringes nærmere øverste vandløbskant end 8 m, og for rørlagte strækninger ikke nærmere end 2 m fra ledningens midte.

Nye tilløb, og tilløb der reguleres, skal - såfremt vandløbsmyndigheden forlanger det - forsynes med en overkørsel med 5 meters ovenbredde ved udløbet, til brug for transport af materiel der anvendes til vandløbets vedligeholdelse.

7.3 Hegning i forbindelse med løsdrift

De til vandløbet grænsende arealer må ikke uden vandløbsmyndighedens tilladelse benyttes til løsdrift, med mindre der opsættes og vedligeholdes et forsvarligt hegn langs med og mindst 1 meter fra øverste vandløbskant. Sådanne hegn er ejerne pligtige til at fjerne inden 2 uger efter tilsynets meddelelse, såfremt dette er nødvendigt af hensyn til maskinel udførelse af vedligeholdelsesarbejdet.

7.4 Ændringer i vandløbets tilstand

I henhold til vandløbslovens § 6 må ingen bortlede vand fra vandløbet eller foranledige, at vandstanden i vandløbet forandres, eller at vandets frie løb hindres.

Regulering, herunder rørlægning af vandløbet og etablering af broer og overkørsler, må kun finde sted efter vandløbsmyndighedens bestemmelse.

I det hele taget må ingen uden tilladelse fra vandløbsmyndigheden foretage foranstaltninger ved vandløbet og dets anlæg, hvorved tilstanden ved disse kommer i strid med bestemmelserne i nærværende regulativ, vandløbsloven, miljøbeskyttelsesloven eller regionplanen.

7.5 Forurening af vandløbet

Vandløbet må ikke tilføres faste stoffer, haveaffald, spildevand eller andre væsker, der kan forurene vandet eller foranledige aflejringer i vandløbet, jf. miljøbeskyttelseslovens bestemmelser.

7.6 Kreaturvanding og vandindvinding

De tilgrænsende lodsejere kan uden tilladelse oppumpe vand fra vandløbet til kreaturvanding med mulepumpe eller vindpumpe. Vandløbsmyndigheden kan meddele tilladelse til indretning af egentlige vandingssteder, der da skal udgraves uden for vandløbets profil og indhegnes således, at kreaturer ikke kan træde ud i vandløbet, samt sikres således, at udtrædning af jord i strømløbet ikke finder sted.

Anden vandindvinding må ikke finde sted uden tilladelse, jf. vandforsyningslovens bestemmelser.

7.7 Dræudløb

Udløb fra drænledninger skal udføres og vedligeholdes således, at de ikke gør skade på vandløbets skrån timer.

Eventuelle aflejringer ud for eksisterende rørdløb over den regulativmæssige bundkote vil efter anmodning blive fjernet ved vandløbsmyndighedens foranstaltning.

Nye dræntilløb må ikke uden vandløbsmyndighedens tilladelse placeres med underkanten af røret dybere end 20 cm over den regulativmæssige bundkote.

Udførelse af andre rørledninger, og lægning af kabler, rørledninger o.l. under vandløbet, må kun ske efter forud indhentet tilladelse fra vandløbsmyndigheden.

7.8 Beskadigelse og påbud

Skalapæle, bundpæle eller andre former for afmærkning i eller ved vandløbet må ikke beskadiges eller fjernes. Sker dette, bekostes retableringen af den ansvarlige.

Beskadiges vandløb, diger, faskiner, bygværker eller andre anlæg ved vandløbet, eller foretages der foranstaltninger i strid med vandløbsloven eller bestemmelserne i nærværende regulativ, kan vandløbsmyndigheden meddele påbud om genoprettelse af den tidligere tilstand.

Er et påbud ikke efterkommet inden udløbet af den fastsatte frist, kan vandløbsmyndigheden foretage det fornødne på den forpligtedes regning, jf. vandløbslovens § 54.

Er der fare for, at betydelig skade kan ske på grund af usædvanlige nedbørsforhold eller andre udefra kommende usædvanlige begivenheder, kan vandløbsmyndigheden foretage det fornødne uden påbud og på den forpligtedes regning, jf. vandløbslovens § 55.

7.9 Straf

Overtrædelse af bestemmelserne i regulativet straffes med bøde, jf. vandløbslovens § 85.

8. VEDLIGEHOELDELSE

8.1 Foranstaltning af vedligeholdelse

Vandløbet, og beplantning på skrån timer og banketter, foranstaltet vedligeholdt af vandløbsmyndigheden.

Vandløbsmyndigheden afgør, om vedligeholdelsen skal udføres i entreprise eller ved egen foranstaltning.

8.2 Målsætningen for vandløbet

Vindegårdsvandløbet er i henhold til vandområdeplanen for Roskilde amt målsat som C, afledning af vand.

Målsætningen og de tilsvarende krav til vandløbskvaliteten er beskrevet i redegørelsens afsnit 2.

8.3 Hensigten med vedligeholdelsen

Vandløbsmyndigheden har besluttet, at vedligeholdelsen af de enkelte vandløbsstrækninger skal udføres således, at vandløbets fysiske tilstand er i overensstemmelse med de krav, målsætningen stiller hertil.

Ved vandløbets vedligeholdelse forstås de fysiske indgreb, der foretages i vandløbet for at sikre den fastlagte vandføringsevne.

Vandløbsmyndigheden har som konsekvens heraf besluttet nedenstående vedligeholdelsesprincipper.

8.4 Oprensning

Station 0-105, 813-1360 , 1607-2179, 2834-3327, 3481-3612:

Kontrol af dimensioner:

Vandløbsmyndigheden kontrollerer mindst 1 gang hvert år inden 31. oktober vandløbets skikkelse ved pejling eller nivellement.

De regulativmæssige dimensioner fremgår af dimensionsskemaet afsnit 3.

Oprensning iværksættes først, når bunden ligger 10 cm over den regulativmæssige bundkote.

Oprensningens udførelse:

Eventuel oprensning foretages i perioden fra 15. august til 15. november.

Ved oprensningen graves ikke dybere end 10 cm under den regulativmæssige bundkote - med en reduktion i bundbredden svarende til det regulativmæssige anlæg.

Oprensningen omfatter kun sand og mudder. Aflejringer af sten og grus må ikke opgraves eller omlejres, og overhængende brinker må ikke beskadiges.

På vandløbsstrækninger, hvor den faktiske bundbredde overskrider den regulativmæssige, udføres oprensningen i en slynget strømrende med regulativmæssig bundbredde. Princippet for strømrendens forløb er beskrevet i afsnit 8.5.

Vandløbsmyndigheden kan vælge at udføre arbejdet etapevis på mindre delstrækninger med en tidsmæssig forskydning.

Hvor den nødvendige oprensning omfatter større mængder, kan arbejdet udføres med maskine.

Fjernelse af sne og is der forårsager stuvninger kan undlades.

Alle strækninger:

Hvis der indtræder fare for betydelige skader som følge af unormalt store aflejringer i vandløbet, kan vandløbsmyndigheden iværksætte ekstraordinære oprensninger. Dette forudsætter dog normalt, at det vurderes at have betydning for en væsentlig del af de berørte arealer.

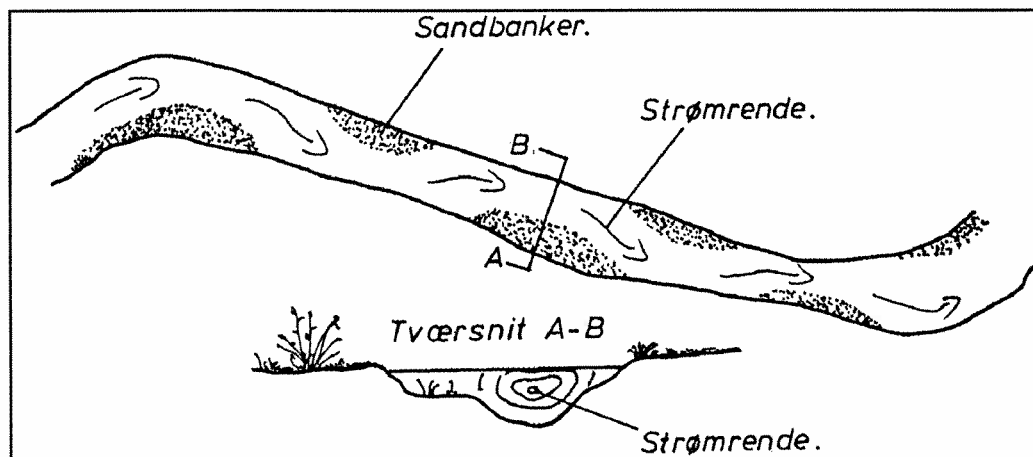
8.5 Grødeskæring

Grødeskæringsbehovet vurderes mindst 2 gange årligt, nemlig i perioderne juni - juli og september - oktober .

Vandløbsmyndigheden kan dog iværksætte ekstraordinære grønnskæringer, hvis der er kraftig grødevækst i vandløbet (f.eks. før første grønnskæringstermin).

Grødeskæringen skal udføres, så grøden fjernes i vandløbets naturlige strømrende, der normalt kan genfindes som den dybe del af vandløbets tværprofil, der slynger sig fra side til side ned gennem vandløbet. Den grøde der vokser uden for strømrenden efterlades.

Principskitse af strømrendens forløb



Grøden skæres i de nedenfor angivne strømrendebredder, og skal så vidt muligt skæres i bund.

| Station m | Strømrendebredde 1. grødeskæring cm | Strømrendebredde 2. grødeskæring cm |
|--------------|---|---|
| 0-105 | 30 | 30 |
| 813-1257 | 30 | 30 |
| 1262-1360 | 30 | 40 |
| 1607-2179 | 30 | 50 |
| 2834-3246 | 40 | 60 |
| 3251-3327 | 40 | 70 |
| 3481-3770 | 60 | 100 |

Arbejdet udføres manuelt, enten med le eller med motoriserede håndredskaber. Kan arbejdet ikke udføres manuelt af sikkerhedsmæssige årsager, kan det udføres med maskine.

8.6 Bredvegetation

Bredvegetationen skal forblive uslået undtagen ved nedennævnte forhold.

Der kan foretages slåning i hele sommerperioden som led i plejen af nyetableret skyggegivende vegetation.

Der må foretages pleje af træer og buske i vandløbsprofilen, under hensyn til den grødebegrænsende effekt i vandløbet (jf. afsnit 7.1).

Ved vandløbsstrækninger med bundbredder under 1 meter kan der foretages slåning af urtevegetation op til 1 meter over bund. Slåning må først foretages efter 1. september.

Der må foretages slåning af urtevegetation, der står med stive stængler hele vinteren, f.eks. Tagrør (*Phragmites australis*), Dunhammer (*Typha* sp.) og Pindsvineknop (*Sparganium* sp.). Slåning må foretages i hele vandløbsprofilen efter 1. september.

Af hensyn til brinkernes stabilitet må der foretages bekæmpelse og slåning af arter som f.eks. Bjørneklo (*Heracleum* sp.), Hestehov (*Petasites* sp.) og Brændenælde (*Urtica* sp.). Slåningen kan foretages i hele sommerperioden.

8.7 Vedligeholdelse af rørlagte strækninger

Vedligeholdelse af rørlagte vandløbsstrækninger udføres normalt kun, når vandløbsmyndigheden finder det påkrævet. Brønde og sandfang kontrolleres mindst 1 gang årligt og renses op efter behov, for at forebygge mod videre transport af sandaflejringer.

8.8 Fordeling af ulemper, som lodsejere eller brugere skal tåle

Ved tilrettelæggelsen af vedligeholdelsesarbejdet skal ulemper, som ejere og brugere skal tåle, søges fordelt på begge sider af vandløbet. Den afskårne grøde og kantvegetation skal så vidt muligt optages fra vandløbet efterhånden som den afskæres.

Afskåret grøde og kantvegetation oplægges ovenfor øverste vandløbskant inden for en afstand af 5 m fra denne kant.

På strækninger, hvor det ikke er muligt at opsamle grøden efterhånden som den afskæres, kan man lade grøden drive frit med strømmen og opsamle den på hensigtsmæssige steder.

Såfremt man vælger at lade den afskårne grøde drive med strømmen til

opsamling, skal den opsamlede grøde på vandløbsmyndighedens foranledning transporteres bort fra vandløbets nærhed senest 24 timer efter opsamling.

Ved oprensning med maskine oplægges fylden så vidt muligt ensidigt på skiftevis højre og venstre side af vandløbet.

Den fra oprensningen hidrørende fyld m.v., der fremkommer ved vandløbets regulativmæssige vedligeholdelse, er brugerne af de tilstødende jorder pligtige til at fjerne til mindst 5 meter fra vandløbskanten eller sprede i et ikke over 10 cm tykt lag, inden hvert års 1. maj.

Det påhviler den enkelte ejer eller bruger selv at undersøge, om der er oplagt fyld, som skal fjernes eller spredes. Undlader en ejer eller bruger at fjerne eller sprede fylden, kan vandløbsmyndigheden med 2 ugers skriftligt varsel til ejeren eller brugeren lade arbejdet udføre på den pågældendes bekostning.

8.9 Udbedring af bygværker og skråningssikringer

Udbedring af bygværker og skråningssikringer foretages fortrinsvis i perioden marts-april eller september-oktober.

8.10 Klager vedrørende vandløbets vedligeholdelse

Lodsejere - eller andre med interesse i vandløbet - der måtte finde vandløbets vedligeholdelsestilstand eller specielle forhold vedrørende vandløbet utilfredsstillende, kan rette henvendelse herom til vandløbsmyndigheden.

9. TILSYN

Tilsynet med vandløbet udføres på foranledning af vandløbsmyndigheden.

Vandløbsmyndigheden foretager normalt offentligt syn over vandløbet i oktober måned.

Bredejere, organisationer eller andre, der har ønsker om at deltage i dette syn, kan træffe nærmere aftale herom med vandløbsmyndigheden.

10. REVISION

Dette regulativ skal senest optages til revision i 2006.

11. REGULATIVETS IKRAFTTRÆDEN

Regulativet har været bekendtgjort og fremlagt til gennemsyn i 8 uger med adgang til at indgive eventuelle indsigelser og ændringsforslag inden den 1. december 1995.

Ved indsigelsesfristens udløb var der indkommet en indsigelse/bemærkning til regulativets indhold og udformning. Vandløbsmyndighedens behandling heraf er omtalt i indsigelsesredegørelsen bilag 6.

Regulativet er herefter endeligt vedtaget af

Skovbo Kommunalbestyrelse, den 19. marts 1996.

Regulativet træder i kraft fra datoen for ankeperiodens udløb.

Henriette Gerlach (HGE)

From: Connie og Jørn Christiansen <oestergaardlandbrug@email.dk>
Sent: 25. juli 2017 18:56
To: Jonas Laust Petersen (JOPE); 'Carsten Boserup'; 'Christian Lerche'; 'Henning Hjuler'; 'Jakob Ingerslev'; 'Jens Rasmussen'; 'Jørn Christiansen'; 'Knud Flensted'; 'Kurt Sjøgreen'; 'Martin Kristensen'; 'Ole Christensen'; 'Peter Engholm'; 'Poul Erik Brixtofte'; 'Poul Petersen'; 'Richard Sonnichsen'; 'Sven-Erik Olsen'; 'Søren Boas'; 'Thomas Larsen'; 'Tom Ewers'; 'Vibeke Preisler'; 'Ziggy Glyager'
Cc: 'Albertslund'; 'Albertslund2'; 'Ballerup'; 'Brøndby'; 'Faxe'; 'Gladsaxe'; 'Glostrup'; 'Greve2'; 'Herlev'; 'Hillerød TK'; 'Hvidovre'; 'Ishøj'; 'KK TMF'; 'KK TMF2'; 'Køge'; 'Køge2'; 'Ringsted'; 'RK'; 'Roskilde'; 'Solrød'; 'Solrød2'; 'Solrød3'; 'Stevns'; 'taarnby'; Henriette Gerlach (HGE)
Subject: Vandråd Køge Bugt
Attachments: Slutdokument Vandløbsforums arbejdsgruppe 1 markeret.pdf; Vandråd Køge Bugt.docx

Kære alle vandrådsmedlemmer og kommuner

Jeg håber alle i vandrådet vil støtte op dette notat og slutdokument for vandløbsforum arbejdsgruppe 1.

Vi ses på mødet den 10. august

Med venlig hilsen

Jørn Christiansen

Vandråd Køge Bugt

Sekretariatet.

Vedr. vandrådsarbejdet i Vandråd Køge Bugt

Protest imod medtagelse af vandløb med opland under 10 km² i vandområdeplanerne.

Indledningsvis skal Bæredygtigt Landbrug hermed meddele, at Bæredygtigt Landbrug ikke anerkender, at vandløb med opland under 10 km² skal indgå i vandområdeplanerne. Vandområdeplanerne er den danske implementering af EU's Vandrammedirektiv, og Vandrammedirektivet afgrænser, at de vandområder, der skal omfattes af vandområdeplanerne, alene er betydelige vandområder, med et afskæringskriterium om, at den mindste størrelsesgruppe af vandløb, der skal medtages, er vandløb med opland fra 10 til 100 km². Der er således ikke engang krav om, at alle vandløb med over 10 km² skal medtages, blot at mindste størrelsesgruppe skal have fra 10 til 100 km² opland. Medtagelse af vandløb med under 10 km² opland er således ren dansk overimplementering, både i forhold til EU-Vandrammedirektivets krav, og også i forhold til implementeringen i alle andre EU-lande. **Bæredygtigt Landbrug henviser til og støtter op om den fælles udtalelse, der er afgivet af erhvervs- og afvandingsinteressenterne (Bæredygtigt Landbrug, Dansk Akvakultur, Danske Vandløb, Landbrug & Fødevarer samt Videncentret for Landbrug (nu SEGES), støttet af Dansk Skovforening og Skovdyrkerne) i Vandløbsforum, jf. Arbejdspapir fra Vandløbsforums arbejdsgruppe 1 om grundlag for prioritering af en styrket vandløbsindsats gennem en vurdering af danske vandløbs naturværdi udgivet af Miljøministeriet i 2014, sammendraget side 1, samt side 6- 9 (vedhæftet).** Bæredygtigt Landbrug protesterer derfor hermed imod denne overimplementering. Bæredygtigt Landbrug anmoder hermed venligst om, at denne udtalelse (p.t. som en mindretalsudtalelse, men på sigt forhåbentlig som en flertalsudtalelse), videreformidles til Naturstyrelsen og Miljøministeriet, og at protesten videreformidles til Folketinget. Når det er sagt, deltager Bæredygtigt Landbrug - under protest - i vandrådsarbejdet og dermed kvalificering af den udpegning af vandløb med opland under 10 km², som Naturstyrelsen, Miljøministeriet, og Folketinget, som en særlig, dansk overimplementering, har besluttet.

Protest imod helt urimelig kort frist.

Som det er blevet tilkendegivet af adskillige vandrådsmedlemmer, er opgaven HELT HELT UOVERKOMMELIG i forhold til den MEGET MEGET KORTE tidsfrist, der er givet vandrådsmedlemmerne til at gennemgå vandløbene og svare omkring hvilke vandløb, der skal behandles, og med argumentation og dokumentation om hvorfor. Alle vandråd arbejder efter tilsyneladende helt analoge forløb, tilsyneladende planlagt over en skabelon udarbejdet af Naturstyrelsen. Skabelonen omfatter åbenlyst en meget stram tidsplan, hvor interessenterne indenfor ganske få arbejdsdage efter opstartsmødet skal indlevere en endelig liste med samtlige vandløb, der ønskes behandlet, med identifikation, begrundelse for ønsket, samt valideret / anerkendt dokumentation for, med hvilken baggrund / på hvilke kriterier vandløbene skal ind / ud.

I eksempelvis hovedvandopland Odense Fjord har vandrådsmedlemmerne fået 5 hverdage fra arbejdsopgaven blev kendt, til at gennemgå de 627 kilometer vandløb, der p.t. er medtaget i vandområdeplanerne i hovedvandoplandet, med opland under 10 km², skaffe den fornødne dokumentation, samt opliste det hele med identifikation og dokumentation og indsende det hele. Efter at have været i gang med opgaven må Bæredygtigt Landbrug konstatere, at det er HELT, HELT UREALISTISK, at det skulle kunne gennemføres, og Bæredygtigt Landbrug finder, at den meget korte frist er HELT HELT URIMELIG, og Bæredygtigt Landbrug protesterer derfor imod fristen. Hvorfor er der bevidst så kort tid og så stram en tidsplan, efter at Naturstyrelsen har brugt måneder på at planlægge og igangsætte vandrådsarbejdet, og når arbejdet har frist indtil årets udgang, før det skal afrapporteres? Den korte frist kan kun ses som havende et formål om at hindre / begrænse vandrådsmedlemmernes indflydelse.

Protest imod dokumentationskrav/arbejdsfordeling

Der er lagt op til, at vandrådsmedlemmerne skal skaffe valid / anerkendt dokumentation. Bæredygtigt Landbrug protesterer hermed imod, at vandrådsmedlemmerne skal skaffe denne dokumentation. Det kan ikke med rimelighed forlanges af læge vandrådsmedlemmer med andet fuldtidsarbejde, men bør være en opgave for sekretariatsbetjeningen eller oplandskommunernes vandløbsmedarbejdere, som trods alt har deres fuldtidsarbejde med vandløbsopgaverne, at fremskaffe den nødvendige dokumentation for, at vandrådsmedlemmernes lokalkendskab, udmøntet ved vandrådsmedlemmernes tilkendegivelser, er dokumenteret tilstrækkeligt og korrekt.

Venlig hilsen

Jørn Christiansen

Bæredygtigt Landbrug



Januar 2014

Arbejdsrapport fra Vandløbsforums arbejdsgruppe 1 om grundlag for prioritering af en styrket vandløbsindsats gennem en vurdering af danske vandløbs naturværdi

1. Opsummering: anbefalinger fra arbejdsgruppe 1

Med henvisning til arbejdet i Vandløbsforum arbejdsgruppe 1 afgiver arbejdsgruppen hermed sine anbefalinger til identifikation af vandløb til medtagelse i vandplanerne. Det bemærkes, at der ikke er nået enighed i arbejdsgruppen, og derfor fremstår anbefalingerne som alternative anbefalinger.

Anbefalingerne følger af forskellige tolkninger af vandrammedirektivet og dets vejledninger.

Anbefalingerne er følgende:

- Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA og KTC anbefaler, at alle vandløb med opland over 10 km² medtages i vandplanerne, samt at alle vandløb med et opland under 10 km², som har naturpotentiale og er afgørende for opfyldelse af vandrammedirektivets formål og mål, medtages i anden generations vandplaner. Udpegningen baserer sig på kriterierne typologi, fald, slyngning og DVFI, jf. figur 6.1 og 6.2. Det er nævnte organisationers holdning, at medtagelse af de nævnte typer vandløb er nødvendig for opfyldelse af Danmarks direktivforpligtelser.
- KL anbefaler også et prioriteringsværktøj, der baserer sig på en prioritering af vandløb med naturpotentiale til opfyldelse af vandrammedirektivets formål og mål. Udpegningen baserer sig på kriterierne typologi, fald, slyngning og DFVI. Der lægges vægt på, at der opnås et sammenhængende vandløbstema. KL's anbefaling opfylder ifølge organisationen vandrammedirektivets bestemmelser for så vidt angår afgrænsning af vandområder.
- Landbrug & Fødevarer (herunder Videncentret for Landbrug, som kun har forholdt sig til rent faglige spørgsmål i arbejdsgruppens arbejde), Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur anbefaler¹, at alle vandløb med opland over 10 km² medtages i vandplanerne, mens alle vandløb med opland mindre end 10 km² udelades. Denne model opfylder ifølge organisationerne Danmarks direktivforpligtelser og svarer til implementeringen i vore nabolande. Det fremhæves, at små vandområder med naturværdi allerede er beskyttet af Naturbeskyttelseslovens § 3. Der henvises til figur 6.3 og 6.4.
- Hvis Folketinget vedtager at gå videre og medtage vandløb med opland under 10 km² i vandplanerne, finder Landbrug & Fødevarer, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur, at kriterierne hældning, slyngning, bundsediment samt uddybning kan anvendes til at identificere graden af naturlighed samt naturpotentialet som baggrund for at udvælge vandløb, som efter en nærmere konkret analyse og konsekvensvurdering kan indgå i vandplanerne. Det skal gøres helt klart for Folketinget, at der ifølge organisationerne i givet fald er tale om en overimplementering af vandrammedirektivet, hvilke konsekvenser det vil få, samt at Landbrug &

Dansk Skovforening og Skovdyrkerne har ikke været med i arbejdsgruppen, men har meddelt arbejdsgruppen, at de fuldt ud tilslutter sig Landbrug & Fødevarers, Bæredygtigt Landbrugs, Danske Vandløb og Dansk Akvakulturs synspunkter og anbefalinger, jf. også bilag 27.

Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur er uenige i denne tolkning. Derved gælder, at Folketinget – på trods af, at der ifølge organisationerne vil være tale om en politisk overimplementering –, aktivt tilvælger at gå videre end direktivforpligtelsen.

Arbejdsgruppen har desuden opstillet anbefalinger til samfundsmæssige værdier og hensyn, der skal inddrages i prioriteringen af indsatsen i vandløb.

Idet der samtidig henvises til henvendelse fra Dansk Skovforening og Skovdyrkerne (bilag 25 -27) har Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur fremhævet, at hensyn til land- og skovbrugsmæssige interesser, herunder særligt effektiv afvanding og vandaflledning, er af vital betydning af erhvervsøkonomiske og samfundsmæssige årsager. Hensynene er samtidig en direktivforpligtelse. Effektiv afvanding og vandaflledning har desuden betydning for minimering af miljøpåvirkningen. Det fremhæves af organisationerne, at tilbunds gående konsekvensberegning af udpegning og indsatskrav er afgørende. Desuden fremhæves, at generelle erhvervshensyn, herunder hensyn til muligheden for indvinding af tilstrækkelige mængder vand i tilstrækkelig god kvalitet til akvakulturerhverv og til øvrig fødevarerproduktion samt til markvanding, er vigtige, og at disse hensyn desuden er en direktivforpligtelse.

Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA og KTC er ikke enig i, at hensyn til afvandingsinteresser er det vigtigste, når vandløb skal udpeges til anden generations vandplaner, hvilket heller ikke fremgår eller i øvrigt finder støtte i direktivet. Grupperingen finder, at vandløbsnaturen som udgangspunkt skal vægtes højest, og at begrundede undtagelser herfra først efterfølgende kan indgå som en del af en prioritering, hvilket navnligt kommer til udtryk i direktivets art. 1 og 4. Disse organisationer finder desuden, at rekreative interesser i vandløbene og på de vandløbsnære arealer bør vægtes ligeså højt som afvanding.

KL finder, at vandløb med betydeligt naturpotentiale som udgangspunkt skal vægtes højest, og at begrundede undtagelser herfra efterfølgende bør indgå som en del af en prioritering.

Arbejdsgruppen har desuden opstillet en række anbefalinger vedrørende datagrundlaget samt den konkrete udpegning af vandløbene, der skal indgå i anden generations vandplaner.

2. Indledning

Frem mod næste planperiode har miljøministeren ultimo 2011 tilkendegivet, at der skal tilvejebringes et udbygget grundlag for planlægningen og prioriteringen af vandløbsindsatsen i vandplanerne. Derudover har der fra interessenteres side været udtrykt ønske om at en få en dialog om en række forhold, der ikke specifikt vedrører vandløb i vandplanerne.

På denne baggrund blev der i december 2012 nedsat et Vandløbsforum bestående af i alt fem arbejdsgrupper opdelt i to spor: 1) Forberedelse af 2. generations vandplaner og 2) Vandløb generelt. Gruppe 1 hører under førstnævnte spor (Se bilag 1 for overordnet kommissorium for forummet).

Gruppe 1 består af repræsentanter fra følgende organisationer: KL, KTC, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Videncentret for Landbrug, Danske Vandløb, Dansk Akvakultur, DANVA samt NaturErhvervstyrelsen. Derudover har DCE deltaget i samtlige møder i arbejdsgruppen for at besvare spørgsmål af faglig karakter (Se bilag 4 for deltagerliste).

Der henvises i øvrigt til Arbejdsprogram for de næste vandplaner, som omhandler, hvordan og hvornår interessenter og offentligheden vil blive inddraget i forberedelsesarbejdet heraf (bilag 23).

Der henvises desuden til bilag 25-27, i hvilke henvendelser hhv. Dansk Skovforening og Skovdyrkerne har anmodet om, at man i det videre arbejde med Vandløbsforum særligt inddrager mindsket afdræning, idet dette har betydning for skoverhvervet, og at man i arbejdet tillægger disse aspekter betydelig vægt. Spørgsmålet om dræning/afvanding er blevet behandlet i gruppen, jf. afsnit 6.3.

3. Arbejdsgruppens opgave og møderækker

I Danmark findes ca. 70.000 km vandløb, hvoraf ca. 22.000 km er specifikt målsat i første generations vandplaner, der siden 21. juni 2013 har været i fornyet offentlig høring. Disse ca. 22.000 km målsatte vandløb er grundlæggende udpeget på baggrund af målsætningerne i de tidligere amters regionplaner.

Frem mod næste planperiode har ministeren ønsket, at der tilvejebringes et bedre grundlag for prioritering af vandløbsindsatsen gennem en vurdering af de danske vandløbs naturværdi. Målet er, at udpegningen af de specifikt målsatte vandløb i anden planperiode sker på et ensartet grundlag ud fra objektive og transparente naturfaglige kriterier. Det er i den forbindelse, at Vandløbsforums arbejdsgruppe 1 er nedsat.

Det følger således af kommissorium for arbejdsgruppen (bilag 2), at formålet med arbejdsgruppen er at komme med oplæg til naturfaglige kriterier for vurderingen af hvilke vandløb, der har bred naturmæssig værdi, og som derfor bør specifikt målsættes under inddragelse af brede samfundsmæssige betragtninger, herunder bl.a. afvandingsmæssige, rekreative og naturmæssige værdier. På basis af de naturfaglige kriterier skal arbejdsgruppen drøfte hvilke brede samfundsmæssige værdier og hensyn, der skal inddrages i prioriteringerne. Arbejdet skal følge vandrammedirektivet og de tilhørende EU-vejledninger.

Oplægget skal omfatte et skøn over, hvor mange kilometer vandløb det enkelte kriterium vil udløse.

Gruppen har taget udgangspunkt i et oplæg til objektive naturfaglige kriterier, som forskningsinstitutionen DCE forinden har udarbejdet, jf. også afsnit 4.

Arbejdsgruppe 1 har holdt fem møder på følgende datoer:

- 20. september 2013
- 1. oktober 2013
- 21. oktober 2013
- 24. oktober 2013
- 30. oktober 2013

Referat fra møderne samt skriftlige bidrag fra gruppens deltagere er vedlagt som bilag.

4. Drøftelser af vandrammedirektivets bestemmelser om afgrænsning af små vandområder

Arbejdsgruppen har haft længerevarende drøftelser om det juridiske grundlag for afgrænsningen af hvilke vandområder, der i følge vandrammedirektivet og direktivets vejledninger skal identificeres til medtagelse i vandplanerne. Der har vist sig i arbejdsgruppen at være to forståelser af vandrammedirektivets forpligtelser for så vidt angår dette spørgsmål. Disse redegøres der for nedenfor.

4.1 Udlægning I – Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, KL og KTC

I det følgende redegøres for Naturstyrelsens udlægning af vandrammedirektivets bestemmelser for så vidt angår afgrænsning af vandområder. Denne forståelse har Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA, KL og KTC tilsluttet sig.

Formålet med vandrammedirektivet er at sikre beskyttelse af vandløb, søer, overgangsvande og kystvande. Et af direktivets overordnede mål er at sikre god tilstand – god økologisk tilstand og god kemisk tilstand – for overfladevandområder.

Et overfladevandområde defineres i vandrammedirektivets artikel 2, nr. 10, som:

”... en afgrænset og betydelig mængde overfladevand, så som en sø, et reservoir, et mindre eller større vandløb eller en kanal, en del af et mindre eller større vandløb eller en kanal, et overgangsvand eller en kyststrækning.”

Efter vandrammedirektivets bilag II, pkt. 1.1, skal overfladevandområder karakteriseres ved kategorier, bl.a. vandløb, og hver kategori af overfladevandområder skal opdeles efter type, der defineres ved brug af enten system A eller system B som beskrevet i bilagets pkt. 1.2. Kun system A typologien indeholder størrelsestypologi for bl.a. vandløb (i form af afstrømningsområder). Anvendelsen af system B skal som minimum medføre den samme grad af differentiering som system A, jf. bilagets pkt. 1.1, iv.

I Danmark har man anvendt principperne i disse systemer, idet man dog har benyttet størrelsesdeskriptorer som blandt andet indeholdt i system A. Karakterisering af vandområderne ved inddeling i kategorier, der yderligere inddeles i typer, er en nødvendig forudsætning for efterfølgende bl.a. at kunne foretage en retvisende klassificering af det aktuelle vandområdes tilstand med henblik på at kunne vurdere behovet for en eventuel indsats for at nå målet om god tilstand. Det er helt afgørende, at der foretages den nødvendige differentiering mellem de forskellige typer af de nationale kategorier af overfladevandområder for at kunne leve op til direktivforpligtelserne. Typologisystemerne i direktivets bilag II er tekniske anvisninger, som skal bidrage til at sikre, at der etableres det fornødne naturfaglige grundlag i forhold til direktivets formål og mål.

Definitionen af et overfladevandområde i direktivets artikel 2, nr. 10, angiver alene et størrelsesmæssigt krav om, at vandområdet skal bestå af ”en betydelig mængde overfladevand”, og størrelsesparametrene i system A typologien i direktivets bilag II er et minimumskrav, således at vandområder, der opfylder størrelsesparametrene, som minimum skal identificeres og karakteriseres

(afgrænses). For vandløb vil det betyde, at vandløb med et afstrømningsområde større end 10 km² som udgangspunkt skal afgrænses.

Af Kommissionens vejledning om vandområder (Guidance Document no. 2 "Identification of Water Bodies"), afsnit 3.5, foreslås følgende tilgang for at sikre tilstrækkelig beskyttelse af små vandområder:

"A suggested approach (see Figure 8) is to:

- include small elements of surface water as part of a contiguous larger water body of the same surface water category and of the same type, where possible;
- where this is not possible, screen small elements of surface water for identification as water bodies according to their significance in the context of the Directive's purposes and provisions (e.g. ecological importance; importance to the objectives of a Protected Area, significant adverse impacts on other surface waters in the river basin district). In such a case, small elements; (1) belonging to the same category and type, (2) influenced by the same pressure category and level and (3) having an influence on another well delimited water body, may be grouped for assessment and reporting purposes;
- for those small elements of surface water not identified as surface water bodies, protect, and where necessary improve them to the extent needed to achieve the Directive's objectives for water bodies to which they are directly or indirectly connected (i.e. apply the necessary basic control measures under Article 11)³³.

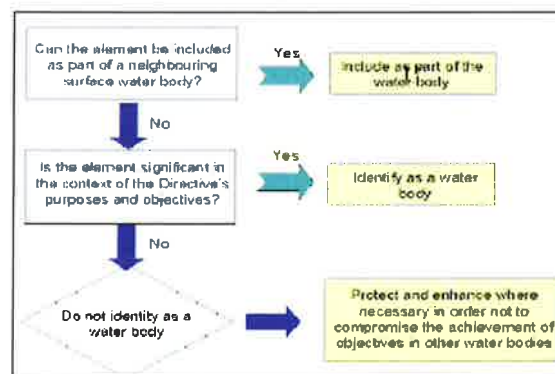


Figure 8: A suggested approach to ensuring appropriate protection of smallest surface waters”

Efter vejledningen afgrænses små vandområder, der har betydning i forhold til direktivets formål ("... significant in the context of the Directive's purposes and objectives"), medmindre området kan sammenlægges med et sammenhængende større område af samme kategori og type.

Direktivforpligtelsen i forhold til afgrænsning af små vandområder (f.eks. vandløb med et afstrømningsområde mindre end 10 km²) hviler dermed på et skøn over vandområdets betydning i forhold til direktivets formål, dvs. navnlig økologisk betydning og betydning for beskyttede områder og natur samt betydning for andre forekomster af overfladevand i vandoplandet. Dertil kommer, at vandplanlægningen efter vandrammedirektivet b.la. skal tage højde for den forskel i geografi og naturforhold, der eksisterer i EU's medlemslande, jf. direktivets 13. præambelbetragtning. Særegne nationale forhold kan således medføre betydelig forskel i forhold til forpligtelsen til at afgrænse små vandområder.

I Danmark findes mange små vandløb, og flere af dem har stor naturværdi. F.eks. er mange små vandløb vigtige for en god fiskebestand i større vandløb, da de fungerer som gyde- og opvækstvand for fisk.

Alt i alt vurderes det, at Danmarks direktivforpligtelse hviler på en vurdering af nødvendigheden af en selvstændig udpegning af de små vandløb i forhold til indfrielsen af direktivets formål og mål.

Det er ligeledes vurderingen, at hvis den naturfaglige vurdering i Danmark var, at det ikke var nødvendigt at selvstændigt udpege de små vandløb i forhold til indfrielse af direktivets formål og mål, måtte det forventes, at Kommissionen ikke ville rejse kritik, medmindre Kommissionen var helt uenig i vurderingen. En henvisning til, at de små vandløb ikke var afgrænsede i de danske vandplaner, alene fordi vandløbene havde et afstrømningsområde under 10 km² med henvisning til typologisystem A, må omvendt forventes at ville blive mødt med kritik fra Kommissionen, da man således ikke har forholdt sig til spørgsmålet om nødvendigheden af en selvstændig afgrænsning, herunder vandløbenes økologiske betydning, betydning i forhold til beskyttet natur og betydning for andre vandøkosystemer mv.

Det nævnes i øvrigt, at det store flertal af medlemsstater har benyttet en oplandsstørrelse på 10 km² til afgrænsningen af vandløbsforekomster i vandplanerne, men også at nogle medlemsstater eksplicit har inkluderet mindre vandløbsforekomster, hvis de er beskyttet under anden lovgivning, eller hvis de er økologisk vigtige inden for vanddistriktet. Kommissionens landespecifikke rapporter, der indgår som bilag til nævnte rapport om medlemsstaternes vandplaner, behandler emnet i varierende omfang og klarhed. Overordnet kan dog udtrages, at vandløb med et opland på mindre end 10 km² i et vist omfang og på forskellig måde, enten direkte eller gennem henvisning til beskyttelse gennem anden national lovgivning, er omfattet af en eller flere vandplaner i hvert fald i følgende medlemslande ud over Danmark: Bulgarien, Estland, Irland, Luxembourg, Rumænien, Slovenien og Ungarn.

Ligeledes nævnes, at Kommissionen i besvarelse E-001399/2013 til EU-parlamentariker Jens Rohde (bilag 22) har udtalt, at

”Den danske fremgangsnåde, heri medregnet små vandområder, er i fuld overensstemmelse med vandrammedirektivet. Alle vandområde er omfattet af vandrammedirektivet, og medlemsstaterne har råderum til at bestemme, hvordan små vandområder skal håndteres i vandområdeplanerne.”

4.2 Udlægning II – Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur

Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur udlægger vandrammedirektivet og de tilhørende vejledninger for så vidt angår afgrænsning af, hvilke vandområder der skal identificeres til medtagelse i vandplanerne, således: (Der henvises i øvrigt til bilag 18.)

Det fremhæves, at vandrammedirektivets artikel 2.10 definerer et overfladevandområde således (citat): *”Body of surface water” means a discrete and significant element of surface water*, altså et overfladevandområde betyder et afgrænset og **betydeligt** element af overfladevand, og vandplanerne omfatter dermed kun betydelige vandområder.

Det fremhæves ligeledes i vandrammedirektivets vejledning 2 om identifikation af vandområder, at et overfladevandområde defineres som et **betydeligt** vandområde, og at hvert vandområde skal identificeres og medtages i vandplanerne på baggrund af deres **betydelighed**, jf. European Commission: “*Guidance Document No 2. Identification of Water Bodies.*” (2003), p. 5:

WFD CIS Guidance Document No. 2
Identification of Water Bodies

3 Specific Guidance on surface water bodies

3.1 Definition of body of surface water

Article 2.10 of the Directive provides the following definition of a body of surface water:

“Body of surface water” means a **discrete and significant element** of surface water such as a lake, a reservoir, a stream, river or canal, part of a stream, river or canal, a transitional water or a stretch of coastal water.

samt

The use of the terms “discrete and significant” in the definition of “surface water body” means that “water bodies” are not arbitrary sub-divisions of river basin districts. Each water body should be identified on the basis of its “discreteness and significance” in the context of the Directive’s purposes, objectives and provisions.

Det fremgår med baggrund i understregning og fremhævning i vejledningens originaltekst, at det er væsentligt, at vandplanerne kun omfatter betydelige vandområder og dermed ikke alle vandområder.

Vejledning 2 om identifikation af vandområder anviser to alternative systemer til inddeling af vandområder; system A og system B. Vejledningen anviser, at den mindste størrelsesklasse for vandløb, der skal medtages i vandplanerne ved anvendelse af system A, er vandløb med oplandsareal 10 – 100 km². Vejledningen anviser, at den mindste størrelsesklasse, der skal medtages i vandplanerne ved anvendelse af system B, skal være den samme som ved anvendelse af system A, jf. European Commission: “*Guidance Document No 2. Identification of Water Bodies*” (2003), p.12:

The Directive does not include a threshold for very small “water bodies”. However, the Directive sets out two systems for differentiating water bodies into types³⁰. System A and System B. Only the System A typology specifies values for size descriptors for rivers and lakes. The smallest size range for a System A river type is 10 – 100 km² catchment area³¹. The smallest size range for a System A lake type is 0.5 – 1 km² surface area³². No sizes for small transitional and coastal waters are given. The application of system B must achieve, at least, the same level of differentiation as system A. It is therefore recommended to use the size of small rivers and lakes according to system A.

Vandrammedirektivet foreskriver sammenlignelige systemer. Dette understøttes i direktivteksten, da man specifikt ønsker størrelsesinddeling indberettet som i system A: “*Member States shall submit to the Commission a map or maps (in a GIS format) of the geographical location of the types consistent with the degree of differentiation required under system A*”.

Direktivteksten: “*at least the same degree of differentiation*” tolkes, som det er et krav, at man anvender samme differentiering som ved system A, men at man dertil kan tilføje øvrige, mulige parametre som f.eks. vandløbsbredde som angivet i direktivteksten. Dette understøttes 1) af interkalibreringen, som er foretaget mellem forskellige landes vandløbsbedømmelsessystemer, der i det mindste vandløb har størrelsesordenen 10-100 km² opland og 2) i Guidance Document No. 2, hvor der står:

"The application of system B must achieve, at least, the same level of differentiation as system A. It is therefore recommended to use the size of small rivers and lakes according to system A."

Vejledningens side 13 (gengivet ovenfor i afsnit 4.1) vedrører håndtering af vandområder, som betegnes små i henhold til vandrammedirektivet – altså vandløb med oplandsareal under 100 km². Det fremgår særskilt af vejledningens figur 8, side 13, at vandområder, der ikke er betydelige, ikke skal identificeres til vandplanerne.

Dermed skal kun vandløb med et oplandsareal på mindst 10 km² medtages i vandplanerne.

Til støtte for ovennævnte fortolkning af vandrammedirektivet og vejledningerne fremføres følgende:

A. I forprojektet til de danske vandplaner - "Odense Pilot River Basin" (2003) - fremsættes et forslag til størrelsesinddeling af vandløb, som medtager vandløb med oplandsareal under 10 km². Det fremgår direkte af kilden, at forslaget ikke følger vandrammedirektivets vejledning om mindste størrelsesgruppe, men at den nedre oplandsstørrelse er ændret, jf. Jensen, Gunnar P. & Steen Ø Dahl: "Fyns Amt. Inddeling i water bodies og typologisering af Lunde Å systemet. En aktivitet i relation til VRD og Odense Pilot River Basin" (2003), p. 8:

Opdeling efter oplandsstørrelse, der også skal være anvendelig til opdeling i del oplande inden for vandløbssystemet foreslås at være $A \leq 10 \text{ km}^2$, $10 - 100 \text{ km}^2$ og $A > 100 \text{ km}^2$.

I forhold til VRD's forslag til System A og System B, hvor den mindste kategori for opland er 10 – 100 km², er den nedre grænse for oplandsstørrelse ændret.

B. Naturstyrelsen har ved kvalificering af 1. generations vandplaner anerkendt EU-vejledningens minimumsgrænse for oplandsstørrelse på 10 km² og delvist indarbejdet størrelsesgrænsen i vandplanerne, jf. Naturstyrelsen:

"Karakteriseringen af vandløb og indsatsprogrammet på vandløbsområdet Arbejdsrapport fra Miljøministeriets Arbejdsgruppe om vandløb" (December 2011), p. 17:

vandløb end først antaget. Endvidere har Naturstyrelsen gennemgået omfanget af specifikt målsatte vandløb med henblik på at større ensartning af udvælgelsen i vandløb på tværs af landet, idet omfanget af målsatte vandløb i udkast til vandplaner var ujævnt fordelt på landsplan, særligt på grund af forskelle i amternes intensitet i arbejdet med at kortlægge og fastlægge målsætninger for de enkelte vandløb.

Resultatet af gennemgangen er, at vandløb beliggende i oplande mindre end 10 km² udelades, medmindre vandløbene har høj naturværdi eller allerede har opnået god økologisk tilstand.

Der ses ikke i vandrammedirektivet eller i vejledningerne argumenter for at medtage yderligere vandløb på baggrund af kriterier som høj naturværdi eller allerede opnået god økologisk tilstand.

C. Størrelsesinddeling og betegnelse af vandløb ifølge EU-identifikationsvejledningen og dansk inddeling i de danske udkast til vandplaner fremgår af tabellen:

| OPLAND KM ² | < 10 | 10 - 100 | 100 - 1.000 (> 100) | 1.000- 10.000 | > 10.000 |
|---------------------------|------|----------|------------------------|------------------|----------------|
| EU VRD GUIDE 2 | | SMÅ | MELLEM | STORE | MEGET STORE |
| DK VANDPLANER | SMÅ | MELLEM | STORE | | |

Der anvendes helt ens inddelingsprincipper (vandrammedirektivets system A), men EU-vejledningens størrelsesangivelser anvendes ikke i Danmark. Den danske størrelsesinddeling er forskudt, således at de vandløb, der i danske vandplaner betegnes små vandløb (typologi type I) ifølge vejledningen slet ikke skal medtages i vandplanerne, fordi de har under 10 km² opland. De vandløb, der i danske vandplaner betegnes ”mellem” (type II), er identiske med den størrelsesklasse, der ifølge EU-vejledningen er små. Der henvises til ”Guidance Document No 2. Identification of Water Bodies.” (2003), p.12, jf. herover, samt By- og Landskabsstyrelsen: ”Retningslinjer for udarbejdelse af indsatsprogrammer. Version 5.0” (2010), p. 13.

D. Stort set alle andre EU-lande, herunder vores nærmeste nabolande Sverige, Tyskland, Polen, Holland og Storbritannien, medtager ikke vandløb med under 10 km² opland i vandplanerne. I forhold til disse lande findes der ingen særegne forhold i Danmark, herunder vedrørende landskabsforhold, naturværdier eller vandløbsstørrelser, som kan retfærdiggøre, at der skal udpeges mindre vandløb i Danmark end i disse lande. Disse lande er ligesom Danmark egnsvis præget af betydelige lavlandområder og med fuldt sammenlignelige landskabs-, natur- og produktionsforhold i lavlandsområderne.

Det fremhæves derfor, at det ikke vil være harmoniseret og loyal implementering af vandrammedirektivet at medtage små vandløb med under 10 km² opland i vandplanerne, når EU-vejledningen fremhæver, at der kun skal medtages vandløb med mindst 10 – 100 km² oplandsareal.

Dertil kommer, at det bør synliggøres for beslutningstagere og befolkning, hvor grænsen mellem det internationalt påkrævede og nationale særregler går, for at disse på et fuldt oplyst grundlag kan konsekvensvurdere og prioritere indsatsen. I følge DCE’s beregninger har kun 8696 km vandløb DVFI \geq 5, og da inddragelse af yderligere kvalitetselementer vil reducere antallet af vandløb med målopfyldelse markant, er der følgelig et stort behov for en prioriteret og omkostningseffektiv indsats.

I forhold til Kommissionens godkendelse af den danske fremgangsmåde for udpegning af vandløb til vandplanerne samt Kommissionens svar på Jens Rohdes spørgsmål pointeres, at Kommissionen vil acceptere en overimplementering af direktivet og kun påtaler manglende opfyldelse af direktivets minimumskrav.

4.3 Opsummering

Af ovenstående fremgår, at begge grupperinger i arbejdsgruppen mener, at der er en direktivforpligtelse til at medtage vandløb med oplande over 10 km² i vandplanerne.

Arbejdsgruppen er ikke enig med hensyn til direktivforpligtelserne for så vidt angår vandløb med oplande under 10 km². Grupperingen bestående af Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur finder ikke, at vandløb med oplande under 10 km² skal medtages for at opfylde direktivet.

Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA, KL og KTC finder, at medtagelse af vandområder med oplande under 10 km² er en direktivforpligtelse, når det ud fra en naturfaglig bedømmelse skønnes, at vandløbet har et sådant naturpotentiale, at en udpegning er nødvendig for at opfylde direktivets mål og formål. Desuden påpeges vigtigheden af, at direktivet som rammedirektiv skal implementeres med respekt for de særegne forhold, der måtte gøre sig gældende nationalt. Danmark er netop særegen ved at have mange små vandløb, der eksempelvis indeholder fiskegydeområder, der er vigtige for hele vandløbssystemet.

5. DCE's faglige oplæg

I forbindelse med opstarten af arbejdsgruppe 1 under Vandløbsforum har forskningsinstitutionen DCE gennemført et projekt med det formål at udvikle et værktøj bestående af en række kriterier, der kan anvendes til prioritering af hvilke vandløb, der kan indgå i anden generations vandplaner vurderet ud fra naturværdi.

Vandløbsforums arbejdsgruppe 1 har i sit arbejde med at komme med oplæg til naturfaglige kriterier for vurderingen af hvilke vandløb, der specifikt bør målsættes på baggrund af brede samfunds- og naturmæssig værdier, taget udgangspunkt i det oplæg, som DCE's projekt har udmundet i (bilag 5).

I det følgende redegøres for hovedpointerne i forskningsinstitutionens oplæg.

5.1 Projektets definitioner og forudsætninger

Projektet har, jf. ovenfor, til formål at udvikle et værktøj bestående af en række kriterier, der kan anvendes til prioritering af hvilke vandløb, der har et tilstrækkeligt potentiale med hensyn til naturværdi. Et tilstrækkeligt potentiale defineres i projektet som

”vandløb, der gennem en forvaltningsmæssig indsats kan opnå målopfyldelse for de centrale kvalitetselementer, der anvendes til målsætning og tilstandsvurdering af vandløb i henhold til vandrammedirektivet.”

Datagrundlaget for projektet udgøres af ca. 28.000 km vandløb. Ud af de ca. 70.000 km vandløb, der findes i Danmark, er det således ca. 28.000 km for hvilke, der findes et digitaliseret datagrundlag, som muliggør en analyse af potentiale med hensyn til naturværdi.

5.2 Berørte kriterier i projektet

I sit oplæg har DCE berørt ni kriterier.

DCE's faglige argumentation for medtagelse af de enkelte kriterier gennemgås i det følgende:

- 1) Vandløbstype (bredden)

Vandløbets størrelse er af afgørende betydning for både de fysiske, kemiske og biologiske forhold. Eksempelvis er fysiske forhold som slyngningsgraden og faldforhold naturligt koblet til vandløbsstørrelsen, ligesom der er større variation i de biologiske forhold i små vandløb sammenlignet med de større. Opdelingen af vandløb i type efter størrelse bruges i første generations vandplaner, og DCE anbefaler, at typologien opretholdes for anden planperiode. Typeinddelingen baseres på oplandsstørrelse, vandløbsbredde og afstand til kilden.
- 2) Landskabstype

Kriteriet relaterer sig til geologi og topografi og er afgørende for vandløbenes karakteristika. Den geomorfologi, som et vandløb gennemløber, sætter således en del af den fysiske ramme for vandløbet. Landskabstypen vil således ofte have betydning for bundsubstratet og faldet, som begge påvirker vandløbets naturpotentiale.
- 3) Vandløbshældningen

Hældningen er afgørende for vandløbets strømningsenergi og mulighed for at flytte sediment og ilte vandet. Vandløb med en relativ stor hældningspromille har således grovere substrat og iltrige forhold, hvilket overordnet har en positiv indflydelse på forekomsten af vandløbsorganismer. DCE understreger dog, at der ikke er en entydig sammenhæng mellem hældning og naturkvalitet, samt at der er usikkerhed forbundet med at anvende opgørelserne af fald på konkrete vandløb.
- 4) Vandløbets skikkelse/slyngningsgrad

Slyngningsgraden giver en indikation af, om vandløbet er blevet udrettet. Naturligt slyngede vandløb med en høj slyngningsgrad har en højere biodiversitet end udrettede vandløb, da de strømningsfysiske forhold er mere diverse og derfor rummer en større variation af habitater.
- 5) Modifikationsgraden

DCE anvender i sit oplæg de vandløb, der er udpeget som kunstige eller stærkt modificerede i forslag til vandplaner som udgangspunkt for de modificerede vandløb.
- 6) Arealanvendelse

Den dominerende arealanvendelse langs hver enkelt vandløbsstrækning giver en indikation af arealets potentielle interaktion med vandløbet. Der er således påvist en sammenhæng mellem arealanvendelsen langs med strækningen og den økologiske tilstand, idet bymæssig bebyggelse og dyrkede marker har en negativ indflydelse på tilstanden, mens fx skov har en positiv.
- 7) Fysisk indeks

Et vandløbs fysiske kvalitet kan måles ved hjælp af det fysiske indeks, der består af en række parametre delt i tre grupper: (1) Strækingsparametre (som kan vurderes fra brinken), (2) vandløbsparametre (som for en dels vedkommende kan vurderes fra bredden), og (3) substratparametre (som vurderes under vadning i vandløbet). For de konkrete måleparametre henvises til afsnit 2.3 i rapport fra DCE, Aarhus Universitet om Dansk Fysisk Indeks (DFI) vedlagt som bilag 24. Den fysiske kvalitet er central

for vandløbets naturværdi, da gode fysiske forhold skaber habitatforhold, der blandt andet sikrer, at smådyrsfaunaen har gode livsvilkår.

8) Dansk Vandløbsfaunaindeks (DVFI)

DVFI er en metode til biologisk at bedømme et vandløbs kvalitet og måles på smådyr. DVFI er for indeværende det eneste biologiske kvalitetselement, der er registreret på et stort stationsnet, og var grundlaget for udpegningen af vandløbsstrækninger i første generations vandplaner. DCE har oplyst, at der ikke på nuværende tidspunkt foreligger tilstrækkelig data til at anvende de nye kvalitetselementer, fisk og vandplanter ved vurderingen af, om et vandløb skal indgå i anden generations vandplaner. I oplægget pointerer DCE, at alle strækninger med DVFI-klasse 5 eller bedre (6 og 7) bør udpeges, da tilstanden ifølge vandrammedirektivet ikke må forringes.

9) Kemisk klasse

Vandets kemiske tilstand er en væsentlig forklarende parameter for de økologiske forhold i vandløb. DCE pointerer dog i sit oplæg, at det forelæggende datagrundlag for kemisk klasse (miljøfremmede stoffer) ikke er af et omfang, der gør det meningsfuldt for indeværende at inddrage vandkemiske forhold i prioriteringen.

5.3 Sammenhæng mellem kriterierne

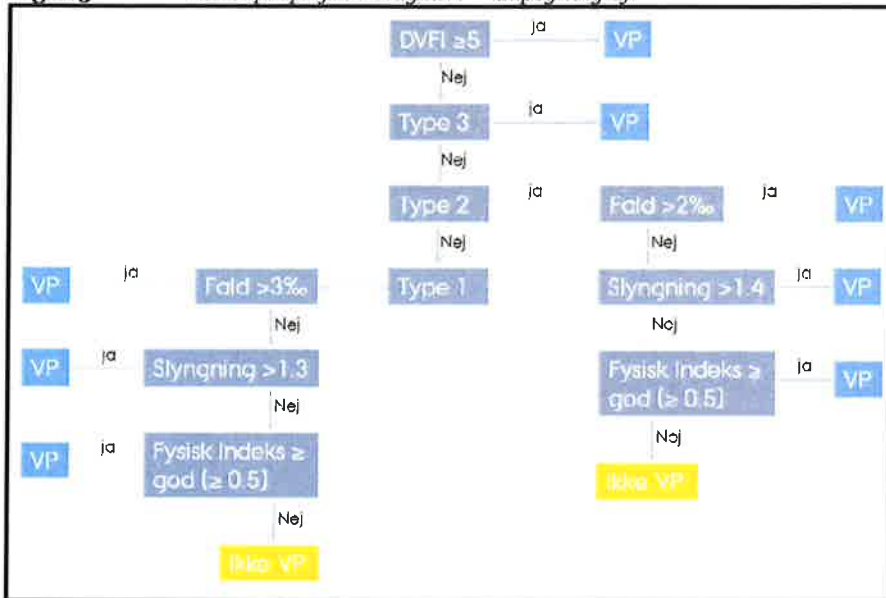
Flere af de i afsnit 5.2 anførte kriterier hænger tæt sammen, ligesom andre kan være betinget af hinanden. I sit oplæg til prioriteringsværktøj har DCE derfor givet eksempler herpå.

Ved møde i arbejdsgruppen den 21. oktober 2013 fremlagde DCE en mulig model for den konkrete anvendelse af de opstillede kriterier. Modellen har karakter af et flow diagram, hvor de valgte kriterier gennemgås ét ad gangen – med en given skallering – med henblik på at dømme et givent vandløb inde eller ude af vandplanerne i næste planperiode. Hvis et vandløb ikke dømmes inde på baggrund af det første kriterium i diagrammet, testes videre ved at følge diagrammets pile.

DCE understregede, at de viste parametre, den viste rangering og den viste skallering ikke er et udtryk for en anbefaling, men alene et eksempel til at illustrere en arbejdsmetode til udvælgelse og prioritering.

Se eksempel fra DCE's oplæg på brug af kriterierne i et flow diagram i figur 5.1 nedenfor:

Figur 5.1: DCE's eksempel på flow diagram til udpegning af vandløb



De vigtige elementer i opstillingen af flow diagrammet er:

- Hvilke kriterier skal anvendes?
- I hvilken rækkefølge skal kriterierne anvendes?
- Hvordan skal de enkelte kriterier skaleres?

Der henvises til afsnit 6 for gruppens drøftelser af disse spørgsmål.

I den konkrete udpegning af vandløbene skal ske en efterfølgende kvalificering af praktisk karakter med henblik på at sikre sammenhæng i det enkelte vandløbssystem.

6. Gruppens drøftelser

Gruppen forstår kommissoriets henvisning til naturmæssig værdi som naturlighed og naturpotentiale. I den forbindelse tages udgangspunkt i de kriterier, som DCE har opstillet for naturpotentiale, jf. afsnit 5.1.

I det følgende afspejles de drøftelser og konklusioner, som gruppen – med de forbehold, der fremgår i afsnit 4, og som er en følge af grupperingernes forskellige forståelse af vandrammedirektivet og tilhørende vejledninger – har haft i arbejdet med at komme med oplæg til naturfaglige kriterier for vurderingen af hvilke vandløb, der har bred samfunds- og naturmæssig værdi, og som derfor bør eller kan identificeres til at indgå i anden planperiode under hensyntagen til brede samfundsmæssige værdier, herunder bl.a. afvandingsmæssige, rekreative og naturmæssige værdier.

Arbejdet i gruppen har gennemløbet følgende faser:

- Drøftelse af relevante udpegningskriterier: Gruppen har haft overordnede drøftelser af brugbarheden af de af DCE foreslåede kriterier, ligesom muligheden for anvendelse af andre kriterier er diskuteret, jf. afsnit 6.1.
- Drøftelse af den konkrete anvendelse af de udvalgte kriterier. Den indbyrdes prioritering af kriterierne er forskellig i de foreslåede modeller, jf. afsnit 6.2.
- Drøftelse af samfundsmæssige værdier og hensyn: Gruppen har på baggrund af input fra deltagerne drøftet de værdier og hensyn af bredere

samfundsmæssig karakter, der skal tages hensyn til ved prioritering af hvilke vandløb, der kan indgå i anden generations vandplaner, jf. afsnit 6.3.

- Opstilling af anbefalinger: Gruppen har på baggrund af ovenstående arbejde afslutningsvist opstillet anbefalinger til naturfaglige kriterier for vurderingen af hvilke vandløb, der har bred naturmæssig værdi, og som derfor bør eller kan identificeres til at indgå i vandplanerne under inddragelse af brede samfundsmæssige betragtninger, herunder bl.a. afvandingsmæssige, rekreative og naturmæssige værdier mv., jf. afsnit 7.

6.1 De overordnede kriterier

Arbejdsgruppen har drøftet hvert af de kriterier, som DCE har opstillet i sit oplæg, jf. afsnit 5. Nedenfor gennemgås konklusionerne på disse drøftelser i forhold til anvendeligheden af det enkelte kriterium i et prioriteringsværktøj for hvilke vandløb, der kan indgå i anden generations vandplaner.

Præmissen for drøftelserne har naturligt været de standpunkter, som organisationerne indledningsvist har haft om udlægningen af direktivforpligtelserne i forbindelse med identifikation af vandløb, jf. afsnit 4.

Således anføres det, at Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur er af den opfattelse, at vandløb alene skal identificeres til at indgå i vandplanerne på baggrund af oplandsstørrelse i henhold til vandrammedirektivet, jf. også afsnit 4.2, og at afskæringskriteriet er, at vandløb med oplandsareal over 10 km² skal identificeres, mens vandløb med oplandsareal under 10 km² ikke skal identificeres til at indgå i vandplanerne. Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur finder, at det af DCE foreslåede kriterium 1 om størrelse (type) er fuldt relevant og anvendeligt i overensstemmelse med vandrammedirektivet. Landbrug & Fødevarer, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur finder endvidere, at udvalgte af de øvrige af DCE foreslåede kriterier vil kunne have relevans i det omfang, man efter en Folketingsbeslutning vælger at gå videre, end direktivet forpligter den danske stat til i strid med organisationernes fortolkning af vandrammedirektivet.

Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA, KL og KTC er af den opfattelse, jf. afsnit 4.1, at det er relevant at benytte naturfaglige kriterier til at vurdere, hvorvidt et vandløb har et naturpotentiale, så det ligger indenfor Danmarks direktivforpligtelser at udpege det i vandplanerne.

Med disse indledende præmisses har gruppen haft overordnede drøftelser fsva. de af DCE foreslåede kriterier:

- 1) Vandløbstypologi forstået som størrelsen af vandløbet
Gruppen finder, at kriteriet er relevant at anvende.
- 2) Landskabstype
Gruppen finder, at kriteriet kan indgå som støtteparameter.
- 3) Vandløbshældningen
Gruppen finder, at kriteriet kan være relevant at anvende, idet gruppen gør opmærksom på de usikkerheder, der kan være forbundet ved operationaliseringen af kriteriet.

- 4) Vandløbets skikkelse/slyngningsgrad
Gruppen finder, at kriteriet kan være relevant at anvende.
- 5) Modifikationsgraden
Gruppen finder, at modifikationsgraden er et interessant kriterium, men at det ikke kan medtages på den måde, DCE havde opgjort det i sit oplæg, nemlig på baggrund af karakteriseringen i første generations vandplaner. Modifikationsgrad kan delvist udtrykkes via de andre kriterier.
- 6) Arealanvendelse
Kriteriet kan indgå som støtteparameter i værktøjet.
- 7) Fysisk indeks
Gruppen fandt, at kriteriet kan være relevant at anvende, men dele af gruppen er usikker på, hvorvidt indekset giver et retvisende og entydigt billede af vandløbets forhold.
- 8) Dansk Vandløbsfaunaindeks (DVFI)
Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur bad Naturstyrelsen om en redegørelse for indeksets godkendelse og anvendelighed i små vandløb og i vandløb med ler-, mudder-, slam- eller blødbund. Organisationerne fandt det desuden meget problematisk at udvælge vandløb på baggrund af opfyldelse af ét miljømål (DVFI), fordi dette medfører pligt, men ikke nødvendigvis potentiale, til at opfylde øvrige miljømål (planter og fisk). (Der henvises i øvrigt til bilag 19). Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA, KTC og KL fandt, at indekset er relevant at anvende, idet man understregede, at dette er det bedste data, der eksisterer.
- 9) Kemisk klasse
Dele af gruppen fandt, at kriteriet kan være relevant at anvende, men at datagrundlaget er spinkelt.

Arbejdsgruppen har derudover drøftet muligheden for inddragelse af yderligere kriterier end de af DCE foreslåede. Konklusionerne af disse drøftelser fremgår nedenfor:

Gruppen har drøftet, hvorvidt de nye kvalitetselementer (planter og fisk) kan inddrages som et kriterium for udpegningen. DCE har i den forbindelse oplyst, at der ikke på nuværende tidspunkt foreligger tilstrækkelig data til at anvende disse kriterier ved vurderingen af, om et vandløb skal indgå i anden generations vandplaner.

Ligeledes måtte DCE afvise muligheden for at benytte iltmålinger som kriterium ligeledes grundet mangel på valide data.

DCE har på opfordring fra gruppen derudover vurderet muligheden for anvendelse af hydrologi som kriterium. DCE har fundet, at hydrologi kan anvendes på et overordnet niveau.

Gruppen har endelig drøftet muligheden for at lade bundforskydningsspændingen indgå som et kriterium til at vurdere et vandløbs naturpotentiale. DCE har imidlertid oplyst, at der ikke på nuværende tidspunkt findes et tilstrækkeligt datagrundlag til at anvende et sådant kriterium i prioriteringen. Arbejdsgruppen

anbefaler, at indsamling af data til belysning af kriteriet prioriteres fremadrettet, således at kriteriet kan indgå på et senere tidspunkt i et opdateret prioriteringsværktøj.

Gruppen har spurgt til muligheden for at inddrage uddybning som et kriterium. DCE har kunnet oplyse, at man havde forsøgt at operationalisere parameteren – uden held. Det blev besluttet, at denne parameter kunne indgå på et beskrivende niveau.

Ønsket om at lade bundsediment indgå som et selvstændigt parameter er afslutningsvist blevet nævnt. Det er af DCE oplyst, at kriteriet indgår som et parameter i det fysiske indeks.

Bæredygtigt Landbrug ønskede målinger udtaget i henhold til fiskevandsdirektivet anvendt som kriterium for udpegningen (se også bilag 17).

6.2 Prioritering og skallering af kriterierne

Arbejdsgruppens grupperinger har opstillet tre forskellige forslag til identifikation og prioritering af hvilke vandløb, der kan indgå i vandplanerne:

- Alternativ I, der er opstillet af Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA og KTC,
- Alternativ II, der er opstillet af Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug Danske Vandløb og Dansk Akvakultur, og
- Alternativ III, der er opstillet af KL.

Alternativerne gennemgås i det følgende.

6.2.1 Alternativ I

Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA og KTC anbefaler et prioriteringsværktøj, der baserer sig på en prioritering af de naturfaglige kriterier, der vurderes at være væsentlige for at beskrive den type vandløb, som er væsentlige for opfyldelse af direktivets mål og formål.

Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA og KTC finder, at der ved udvælgelse af vandløb til anden generations vandplaner skal tages udgangspunkt i de 28.000 km vandløb, der er data for. Ved udvælgelsen finder organisationerne det vigtigt, at vandløb med potentiale for at opnå god økologisk tilstand udpeges.

Grupperingen finder, at type II- og III-vandløb uanset oplandsstørrelse altid skal medtages i anden generations vandplaner, da de har stort naturpotentiale *per se*.

For så vidt angår de små vandløb (type I) erkendes, at der for tiden kun findes tilstrækkelig data for DVFI, der er én af 3 biologiske kvalitetselementer, der vil indgå i vurderingen af målopfyldelse i anden generations vandplaner.

På denne baggrund anbefaler gruppen følgende udvælgelseskriterier i forhold til udpegning af vandløb til anden generations vandplaner:

- Vandløbstype
- DVFI
- Fald
- Slyngning

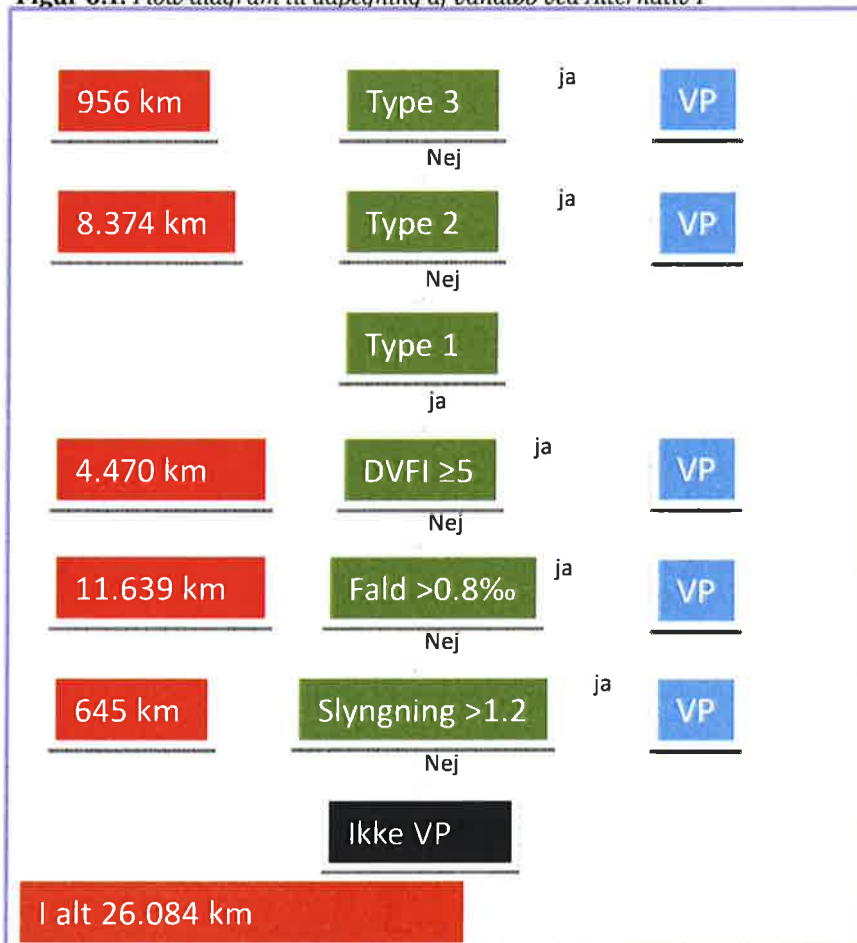
Grupperingen lægger vægt på, at den nuværende tilstand i vandløbene ikke forringes og lægger derfor som udgangspunkt vægt på, at vandløb med DVFI lig med eller højere end 5 alle inddrages i anden generations vandplaner. DVFI er som redskab opbygget til at integrere de fleste af de faktorer, der har været drøftet af arbejdsgruppen og er derfor ifølge organisationerne det mest velegnede redskab, der kendes til at sørge for, at alle vandløb med en acceptabel vand- og vandløbskvalitet medtages.

Når Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA og KTC dernæst foreslår anvendelse af fald og slyngning i nævnte rækkefølge, er det med den begrundelse, at disse faktorer findes de vigtigste til også at inddrage vandløb med stort biologisk potentiale, men dårlig aktuel tilstand i vandplanerne.

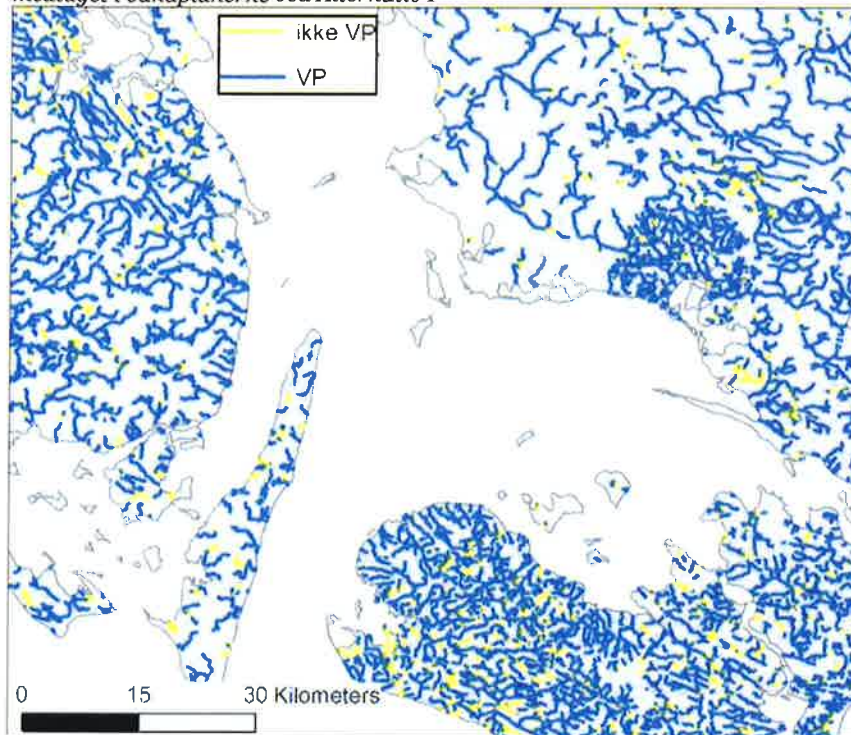
Det bemærkes, at der kan være tilfælde, hvor vandløb, der er medtaget i første generations af vandplaner, ikke bør medtages i anden generations, fordi de ikke anses for at være væsentlige for opfyldelse af direktivets mål og formål. Der er primært tale om helt små vandløb med lavt fald og lille slyngningsgrad.

Der henvises til figur 6.1 og 6.2 for konkret flow diagram og korteksempel for alternativet (benævnt Alternativ I). Alternativet vil betyde, at der i anden generations vandplaner vil indgå ca. 26.000 km vandløb.

Figur 6.1: Flow diagram til udpegning af vandløb ved Alternativ I



Figur 6.2: Korteksempel(østlige Fyn + sydvestlig Sjælland og Lolland) for vandløb medtaget i vandplanerne ved Alternativ I



Grupperingens konkrete skallering af kriterier, jf. figur 6.1, har følgende begrundelse:

Gennemgang af 130 type I-vandløb i Hjørring Kommune med anvendelse af et eksempel på flow diagram fra DCE, hvor kun kriterierne fald og slyngning var anvendt, havde følgende konsekvens:

- Fald mindre end 0,6 ‰ - udpeges ikke: 4 vandløb med DVFI 3-4 og 1 vandløb med DVFI 3-5
- Fald mindre end 0,7 ‰ – udpeges ikke: 5 vandløb med DVFI 3-4 og 1 vandløb med DVFI 3-5
- Fald mindre end 0,8 ‰ – udpeges ikke: 5 vandløb med DVFI 3-4, 2 vandløb med DVFI 3-5, 1 vandløb med DVFI 5 og 1 vandløb med DVFI 4-6

De fire organisationer finder det uheldigt, at vandløb med DVFI lig med eller større end 5 i dette case studium ikke blev opfanget af kriterierne fald og slyngning. På den baggrund anbefaler grupperingen, at kriteriet DVFI lig med eller større end 5 inddrages som afskæringskriterium, idet det hermed sikres, at de vandløb, der allerede har målopfyldelse i forhold til DVFI, medtages i anden generations vandplaner. Vandløb, der allerede har opnået DVFI lig med eller større end 5, har forventeligt – alt andet lige – også potentiale til at opnå målopfyldelse i forhold til kvalitetselementerne fisk og planter. Gruppen finder, at fund af selv en enkelt prøve med DVFI lig med eller større end 5 på en strækning er udtryk for, at den pågældende strækning har potentiale til at nå miljømålet.

Grupperingen vurderer yderligere, at skallering for fald kan sættes til 0,8 ‰ og for slyngning til 1.2, hvis DVFI kriteriet inddrages.

Det er grupperingens opfattelse, at man med Alternativ I opfylder de forpligtelser, som Danmark har påtaget sig i medfør af vandrammedirektivet.

Det bemærkes, at anvendelse af objektive kriterier i forbindelse med udpegning af vandløb til anden generations vandplaner er forbundet med en vis usikkerhed.

Usikkerheden medfører, at:

- 1) Vandløb, der ikke burde være udpeget, udpeges alligevel
- 2) Vandløb, der burde være udpeget, ikke udpeges

Ved valg af udvælgelseskriterier påpeger grupperingen, at det derfor vurderes, hvor stor risiko man vil tage for at udpege vandløb, der ikke burde udpeges, og hvor stor risiko man vil tage for ikke at udpege vandløb, der burde være udpeget.

Med hensyn til de meget små vandløb påpeger grupperingen, at der ved en fininddeling i strækninger kan opstå følgende problemer:

- 1) Man inddeler i meget korte strækninger, hvoraf nogle har et meget stort fald (f.eks. ved styrt) og andre har meget mindre fald (pga. styrt).
- 2) Udelukker man de korte strækninger fra beregningerne, fordi de er for korte står man tilbage med strækninger uden fald.
- 3) Det betyder, at potentielt gode vandløbsstrækninger udelukkes fra restaurering pga. for lidt fald.

Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA og KTC mener på denne baggrund, at man ved den konkrete udpegning af vandløbsstrækninger til anden generations vandplaner bør lade de lokale vandløbsmyndigheder gennemgå alle vandløbene i deres område med henblik på at påvise vandløbsstrækninger, der enten burde eller ikke burde være udpeget ved hjælp af de objektive kriterier. Samme organisationer finder også, at tilstedeværelsen af data på et større detaljeringsniveau i nogle egne af landet i forhold til andre ikke bør føre til, at man forkaster det højere detaljeringsniveau, men i stedet at man på sigt opnår dette også i resten af landet i overensstemmelse med, at vandrammedirektivet omfatter alt overfladevand.

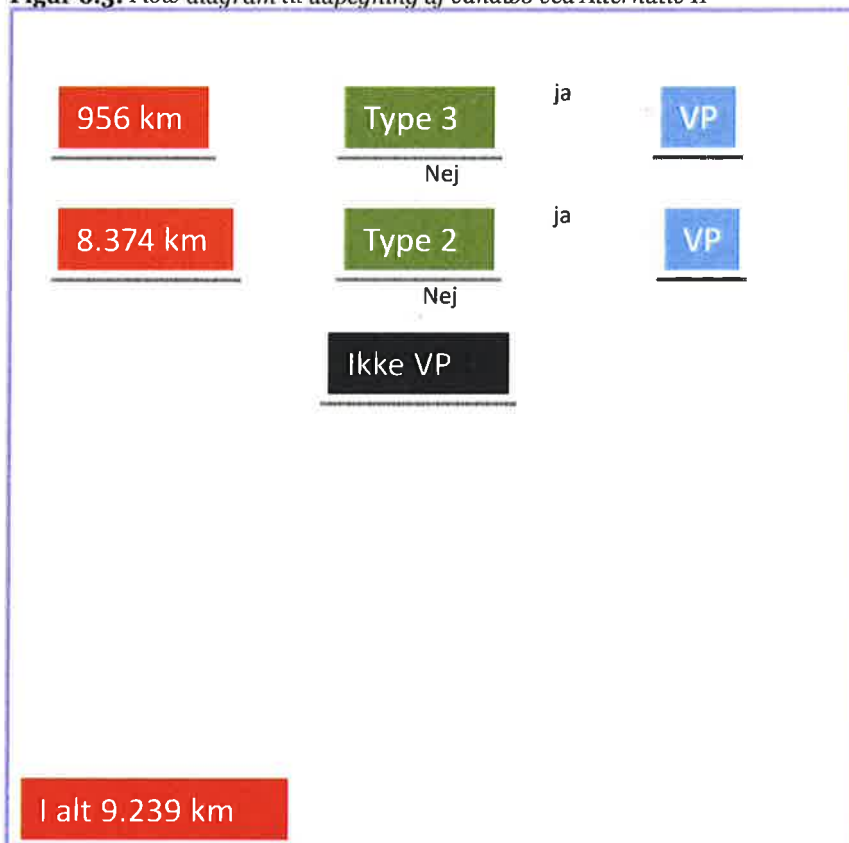
6.2.2 Alternativ II

Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur finder, at direktivet forpligter Danmark til at medtage alle vandløb med et opland over 10 km² og ingen andre vandløb. Organisationerne anbefaler, at alle vandløb med oplande på over 10 km² medtages i vandplanerne, mens alle vandløb med oplande mindre end 10 km² udelades, idet man derved opfylder Danmarks direktivforpligtelser. Der henvises til afsnit 4.2. Det fremhæves, at små vandområder med naturværdi allerede er beskyttet af Naturbeskyttelseslovens § 3.

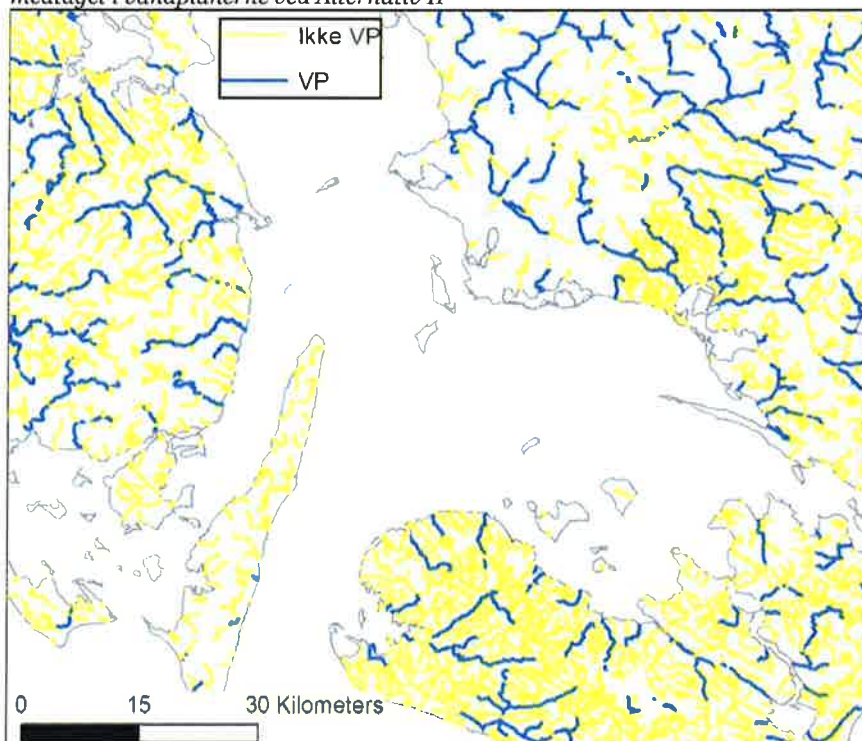
Vandløb med oplande på over 10 km² kan operationaliseres som alle type II- og III-vandløb, mens vandløb med oplande mindre end 10 km² kan operationaliseres som alle type I-vandløb.

Der henvises til figur 6.3 og 6.4 for konkret flow diagram og korteksempel for alternativet (benævnt Alternativ II). Alternativet vil på det foreliggende grundlag betyde, at der i anden generations vandplaner vil indgå ca. 9.240 km vandløb.

Figur 6.3: Flow diagram til udpegning af vandløb ved Alternativ II



Figur 6.4: Korteksempel (østlige Fyn + sydvestlig Sjælland og Lolland) for vandløb medtaget i vandplanerne ved Alternativ II



Hvis Folketinget vedtager at gå videre end Alternativ II og medtage vandløb med opland under 10 km², sker en eventuel udpegning af disse vandløb i modstrid med Landbrug & Fødevarers, Bæredygtigt Landbrugs, Danske Vandløbs og Dansk Akvakulturs tolkning af vandrammedirektivet. Vælger Folketinget at udpege sådanne vandløb til at indgå i vandplanerne, finder Landbrug & Fødevarer, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur, at graden af naturlighed samt naturpotentialer kan anvendes som grundlag for at udvælge vandløb, som efter en nærmere konkret analyse og konsekvensvurdering kan indgå i vandplanerne. Det er dog en forudsætning for alternativet, at det gøres helt klart for Folketinget, at der ifølge organisationerne i givet fald er tale om en politisk overimplementering af vandrammedirektivet, samt hvilke konsekvenser en sådan inddragelse vil have, bl.a. erhvervsøkonomisk, samfundsøkonomisk og i form af forringet konkurrenceevne i forhold til andre EU-medlemsstater, samt at Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur er uenige i denne tolkning. Det er således en klar forudsætning for alternativet, at Folketinget – på trods af, at der ifølge organisationerne vil være tale om en politisk overimplementering –, aktivt tilvælger at gå videre end direktivforpligtelsen. Hvis Folketinget vælger at gå videre, ønsker organisationerne, at oplæg til en sådan beslutning forelægges for Finansministeriets kontor for overimplementering.

Kriterierne hældning, slyngning, bundsediment samt uddybning kan ifølge Landbrug & Fødevarer, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur anvendes til at identificere graden af naturlighed samt naturpotentialer (se DCE's redegørelse i afsnit 5.2, pkt. 3 og 4) og dermed danne baggrund for at udvælge vandløb med høj naturværdi – i form af en grad af naturlighed samt naturpotentialer – til at kunne indgå i vandplanerne efter en nærmere konkret vurdering og en konsekvensvurdering.

DCE har taget det forbehold, at der ikke findes data til operationalisering af kriterierne bundforhold og uddybning, jf. også afsnit 6.1, og at kun parametrene hældning og slyngningsgrad derfor kan operationaliseres.

Med denne baggrund foreslås følgende kriterier at danne baggrund for udpegningen:

Graden af slyngning vælges som parameter, idet slyngning vil sikre, at vandløbet har en vis grad af naturlig fremtoning, og idet det derved samtidig sikres, at vandløb med retlinet (herunder sektionsvis retlinet) forløb, som er typisk for kanaliserede afvandingsgrøfter, ikke medtages. Grænseværdien for slyngningsgrad fastlægges efter vejledning fra DCE til niveauet 1,3 – 1,4, fordi denne grænseværdi bedst adskiller små vandløb med naturligt præg fra grønne med retlinet, herunder sektionsvist retlinet forløb. For betydningen af parameteren henvises til afsnit 5.2, pkt. 4.

Hældning vælges som parameter, idet parameteren er operationel, og fordi der er en direkte, målbar og veldokumenteret sammenhæng mellem små vandløbs hældning og vandløbenes naturpotentialer. Hældningen er af DCE vurderet at være en afgørende parameter for både makroinvertebratfauna, fisk og vandløbsplanter. Samtidig har tilstrækkelig hældning betydning for at der i vandløb kan findes dels groft (gruset/stenet) bundsedimentet, dels en kraftig vandstrøm, som giver gode iltforhold.

Alle elementerne er afgørende for de to miljømålsparametre makroinvertebrater og fisk, mens groft (gruset/stenet) bundsedimentet også fremmer

plantediversiteten. Hældning er dermed indirekte afgørende for, at miljømålsætningen kan nås. For betydningen af parameteren henvises til afsnit 5.2, pkt. 3.

Tabel 6.1, udarbejdet af DCE, viser, at der er god sammenhæng mellem hældning og faunaklasse i små vandløb (type I).

Tabel 6.1: *Sammenhængen mellem vandløbsstørrelse (typologi), vandløbshældning og faunaklasse (DVFI)*

| type | Fald ‰ | 0-0.25 | 0.25-0.5 | 0.5-1 | 1-2 | 2-3 | 3-5 | 5-10 | >10 |
|------|--------|--------|----------|-------|------|-----|-----|------|-----|
| 1 | km | 32 | 44 | 140 | 322 | 425 | 692 | 1136 | 869 |
| 2 | km | 143 | 210 | 691 | 1051 | 506 | 486 | 310 | 93 |
| 3 | km | 119 | 215 | 200 | 43 | 8 | 6 | | |
| 1 | dvfi | 3.5 | 3.3 | 3.4 | 3.6 | 3.8 | 3.9 | 4.2 | 4.3 |
| 2 | dvfi | 4.0 | 4.1 | 4.3 | 4.4 | 4.4 | 4.6 | 4.6 | 4.6 |
| 3 | dvfi | 4.6 | 5.5 | 5.3 | 5.1 | 4.9 | 4.8 | | |

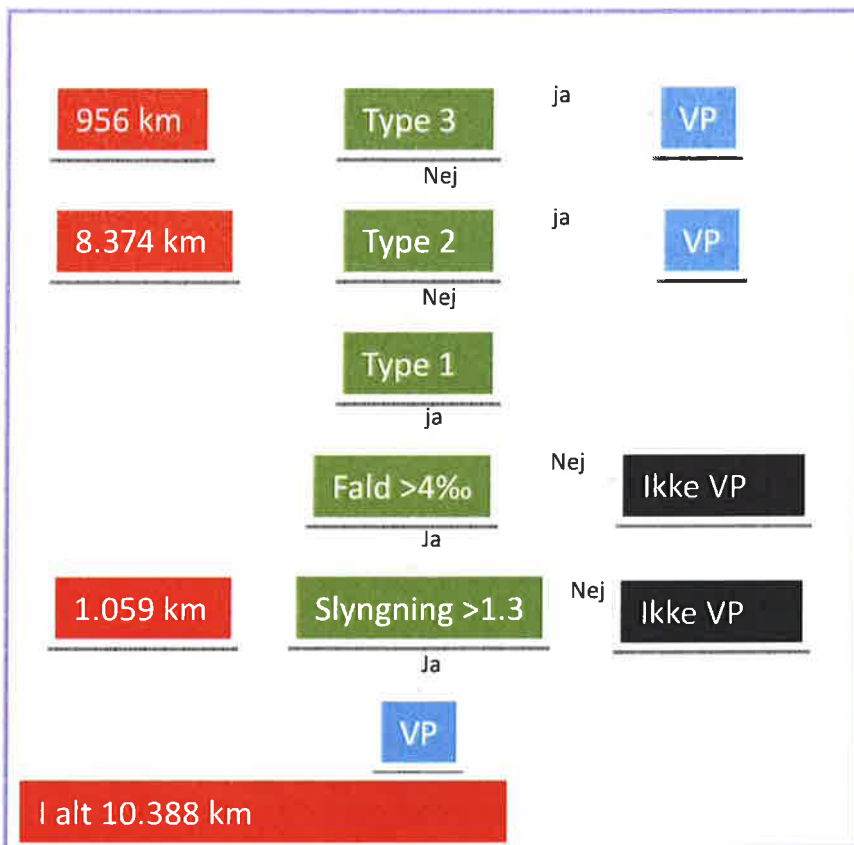
Grænseværdien for hældning fastlægges efter vejledning fra DCE til niveauet 3 – 4 ‰, fordi denne grænseværdi bedst adskiller små vandløb med gode strøm-, bund- og iltforhold og højt naturpotentiale fra vandløb uden naturpotentiale.

Begge kriterier skal naturligvis være opfyldt samtidig, således at udvælgelsesmetoden på en gang sikrer naturlighed og naturpotentiale.

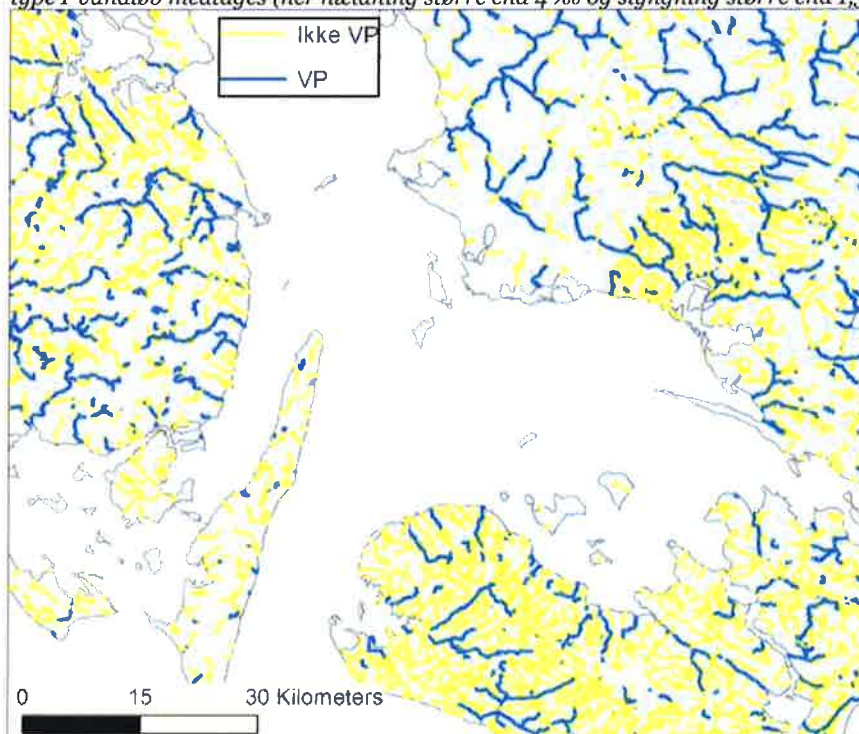
Formålet med kriterierne er at sikre, at små, rene kildevandløb og vigtige, stærktstrømmende, grusede og stenede ørredvandløb kan udpeges, imens små vandløb med ringe fald og uden naturpotentiale (i overensstemmelse med punkt 6.2.3) og retlinede, herunder sektionsvist retlinede, grøfter ikke udpeges.

Der henvises til figur 6.5 og 6.6 for illustration af tankegangen i et konkret flow diagram og korteksempel. Flow diagrammet i figur 6.5 illustrerer princippet for tilvalg af type I-vandløb med naturværdi udvalgt på baggrund af kriterierne slyngning og hældning, her med hældning større end 4 ‰ og slyngning større end 1.3. Afskæringsværdierne (skalleringen) og dermed udpegningsomfang er ikke endeligt fastlagt, jf. ovenfor. Figur 6.6 er tilhørende kortillustration til eksemplet.

Figur 6.5: Eksempel på flow diagram til udpegning af vandløb, hvis type I-vandløb medtages (her hældning større end 4 ‰ og slyngning større end 1,3)



Figur 6.6: Korteksempel (østlige Fyn + sydvestlig Sjælland og Lolland) til eksempel hvis type I-vandløb medtages (her hældning større end 4 ‰ og slyngning større end 1,3)



Da egentlig kvalitetssikring af data ikke indgår i gruppens arbejde, er det grundlæggende nødvendigt at tage forbehold for, at der ikke er kendskab til, hvorledes de udvalgte kriterier i tilstrækkelig grad afspejler faktiske forhold og potentiale i vandløbene.

Der bør i høj grad foretages en yderligere kvalificering af udvælgelseskriterierne, fx. i vandrådene. Det er vigtigt, at en eventuel udpegning i praksis sker i tæt samarbejde mellem vandløbsmyndigheder og interessenter.

Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur har understreget, at inddragelse af vandløb med opland under 10 km² vil være en national særregel og medføre en overimplementering af vandrammedirektivet, som dermed vil være konkurrenceforvridende og væksthæmmende for akvakultur-, landbrugs- og skovbrugserhvervene samt følgeindustrien.

6.2.3 Alternativ III

KL er enig med Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA og KTC i, at der ved udvælgelse af vandløb i anden generations vandplaner skal tages udgangspunkt i de 28.000 km vandløb, der er data for. KL anbefaler også et prioriteringsværktøj, der baserer sig på en prioritering af væsentlige naturfaglige kriterier (benævnt Alternativ III). Konkret foreslås, at kriterierne typologi, DVFI, fald og slyngning benyttes som udpegningskriterier, idet der henvises til argumentationen i afsnit 6.2.1. KL foreslår også at delstrækninger af type I-vandløb i enkelte tilfælde medtages, selv om de ikke opfylder de valgte kriterier. Sådanne strækninger skal medtages, når opstrøms delstrækninger i samme vandløb er udpeget. Det er afgørende for at sikre kontinuitet i vandløbssystemet.

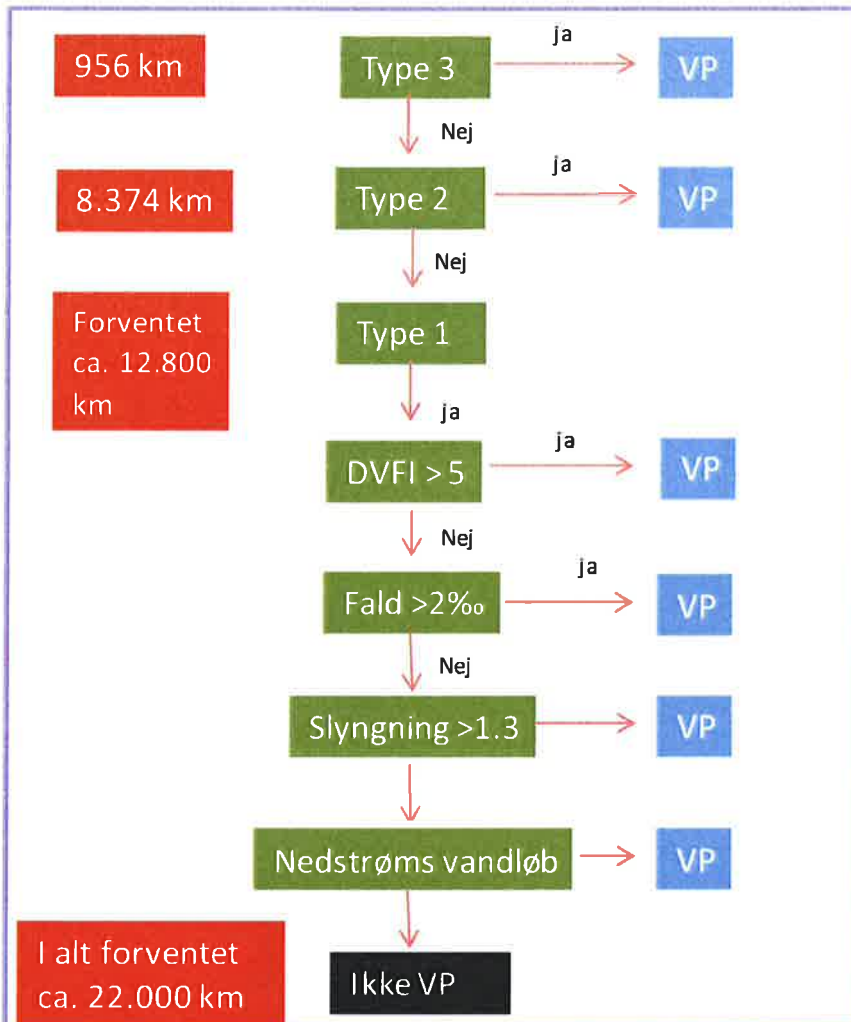
KL er dog ikke overbevist om, at kriteriernes tærskelværdi skal være ens under forskellige afstrømningsregimer (forstået som vandføringens normale variation over året). Nogle vandløb har meget stor forskel mellem vinterens store vandføringer og sommerens mindre vandføringer, mens vandføringen i andre vandløb varierer langt mindre.

KL finder, at den resulterende udpegning bør ligge i den størrelsesorden, som er valgt i det aktuelle forslag til vandplaner. KL lægger her vægt på, at det aktuelle planforslag er resultatet af en proces, hvor mange interessenter har bidraget.

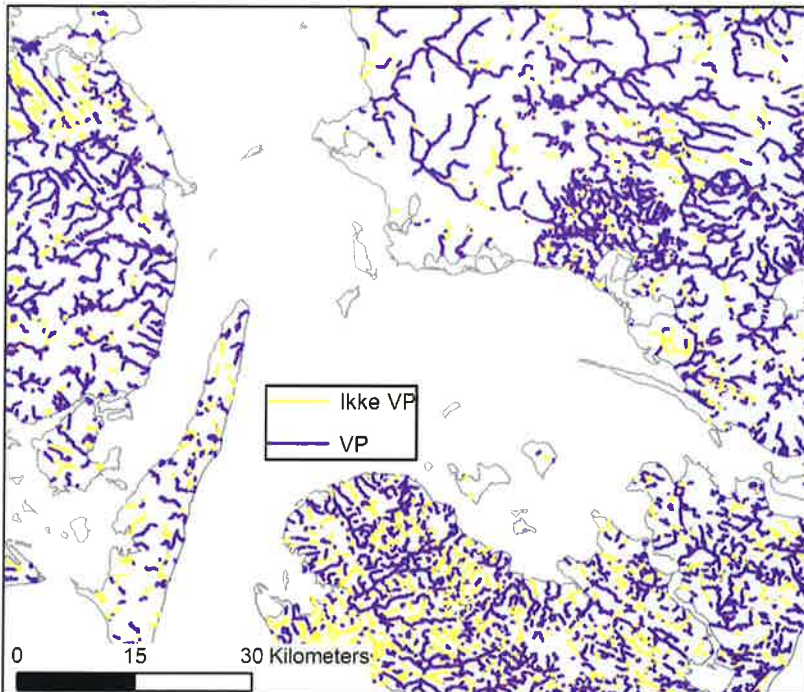
KL finder i lyset af debatten om forslaget til vandplaner, at udrettede grøfter med ringe fald og få arter ikke skal tages med i vandplanen, men at vandplanen skal indeholde små, naturlige vandløb med stor artsrigdom.

KL foreslår, at udpegningen sker med udgangspunkt i følgende flow diagram:

Figur 6.7: Flow diagram til udpegning af vandløb ved Alternativ III



Figur 6.8: Korteksempel (østlige Fyn + sydvestlig Sjælland og Lolland) for Alternativ III



NOTE: Der vil skulle foretages en efterfølgende tilpasning af udpegningen for så vidt gælder elementet "nedstrøms vandløb", som ikke er operationaliseret i viste eksempel.

KL anbefaler, at Naturstyrelsen undersøger hvilke vandløb, der udpeges til vandplanerne under anvendelse af disse kriterier. Eventuelle nedstrøms dele af et vandløbssystem inddrages samtidig i vandplanen. Den samlede udstrækning af disse vandløb opgøres, og resultatet forelægges en gruppe af vandløbsekspertes, hvor repræsentanter for lokale vandløbsmyndigheder i hvert hovedvandopland indgår. Ekspertgruppen kommer med forslag til ændrede kriterier, herunder evt. fordeling på afstrømningsregime, hvis ét af følgende to forhold er opfyldt:

1. Den samlede udstrækning afviger klart fra de 22.000 km i det nuværende planforslag.
2. Ekspertgruppen konstaterer væsentlige forskelle, som kan henføres til afstrømningsregime.

6.2.4 Opsummering

Gruppen er enig i, at små vandløb med ringe fald uden naturpotentiale (afvandingsgrøfter) ikke skal medtages i anden generations vandplaner.

Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA, KL og KTC finder, at type II- og III-vandløb bør medtages i anden generations vandplaner

Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA og KTC anbefaler, at alle vandløb med et opland under 10 km², som har naturpotentiale og er afgørende for opfyldelse af vandrammedirektivets formål og mål, medtages i anden generations vandplaner. Udpegningen baserer sig på kriterierne typologi, fald, slyngning og DVFI. Det er nævnte organisationers

holdning, at medtagelse af de nævnte typer vandløb er nødvendig for opfyldelse af Danmarks direktivforpligtelser.

KL anbefaler, at visse andre vandløb end type II- og III-vandløb medtages i anden generations vandplaner. Anbefalingen vedrører vandløb, som har klart naturpotentiale og er afgørende for opfyldelse af vandrammedirektivets formål og mål. Udpegningen baserer sig på kriterierne typologi, fald, slyngning og DFVI. KL's anbefaling ligger i forlængelse af KL's tilslutning til udlægningen af vandrammedirektivets bestemmelser for så vidt angår afgrænsning af vandområder, jf. afsnit 4.1.

Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb samt Dansk Akvakultur anbefaler, at alle vandløb med opland over 10 km² medtages i vandplanerne, mens alle vandløb med et opland mindre end 10 km² udelades. Denne model opfylder ifølge organisationerne Danmarks direktivforpligtelser og svarer til implementeringen i vores nabolande. Det fremhæves, at små vandområder med naturværdi allerede er beskyttet af Naturbeskyttelseslovens § 3. Hvis Folketinget vælger at gå videre og medtage vandløb med opland under 10 km², sker en eventuel udpegning af disse vandløb i modstrid med Landbrug & Fødevarers, Bæredygtigt Landbrugs, Danske Vandløbs og Dansk Akvakulturs tolkning af vandrammedirektivet. Vælger Folketinget at udpege disse vandløb til at indgå i vandplanerne, finder Landbrug & Fødevarer, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur, at graden af naturlighed samt naturpotentiale udtrykt ved kriterierne slyngning, hældning, bundsediment samt uddybning kan anvendes som grundlag for at udvælge vandløb, som efter en nærmere konkret analyse og konsekvensvurdering kan indgå i vandplanerne. Der henvises i øvrigt til afsnit 6.2.2 for forudsætningerne for alternativet.

6.3 Samfundsmæssige værdier og hensyn

Gruppen har i henhold til kommissoriet drøftet en række værdier og hensyn af samfundsmæssig betydning, der skal inddrages i prioriteringen af indsatsen i vandløb i anden generations vandplaner. En række medlemmer af arbejdsgruppen har ligeledes leveret skriftligt input til disse drøftelser (se bilag 11-16).

Følgende forhold er berørt i gruppens drøftelser:

- Sammenhæng i den danske fragmenterede natur
- Sikring af høj biologisk mangfoldighed
- Håndtering af lavbundsarealer
- Sikring ift. oversvømmelser
- Afvanding af land- og skovbrugsarealer, ejendomme, byggeri og infrastrukturanlæg
- Øget afstrømning
- Samfundsøkonomi
- Spildevandsafledning
- Vandindvinding til akvakultur
- Kulturhistoriske interesser
- Rekreative værdier

Opsummerende kan de drøftede samfundshensyn og -værdi sammenstilles i fire overordnede temaer i ikke-prioriteret rækkefølge:

- 1) Hensyn til landbrugs- og skovmæssige interesser, herunder særligt afvanding

Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur fremhæver, at effektiv afvanding og vandafledning er vigtigt for dyrkningsmuligheder, optimal produktivitet og rentabilitet i land- og skovbrugsbrugserhvervet og dermed også afgørende for råvareforsyningen til følgeindustrien. Tilstrækkelig afvanding har således stor samfundsøkonomisk betydning både lokalt i landegne, hvor primærproduktionen kan have endog stor betydning, og for Danmarks eksport – og dermed for landets økonomi. Desuden kan effektiv afvanding være af stor betydning for at mindske miljøpåvirkningen fra arealanvendelsen, bl.a. ved minimering af næringsstofudledning, optimering af ressourcehusholdning, maksimering af CO₂-optag og reduktion af udslippet af lattergas.

Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur finder således, at hensynet til effektiv afvanding er af vital vigtighed. Desuden anføres det, at der eksisterer en klar direktivforpligtigelse til aktivt at forholde sig til afvandingen, herunder konsekvenserne ved forringet afvanding, når vandløb udpeges til vandplanerne og ved efterfølgende karakterisering, opstilling af miljømål og fastsættelse af indsatskrav.

Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA, KL og KTC er ikke enig i, at hensyn til afvandingsinteresser er det vigtigste, når vandløb skal udpeges til anden generations vandplaner, hvilket heller ikke fremgår eller i øvrigt finder støtte i direktivet. Vandrammedirektivet er ifølge organisationerne et miljødirektiv med mål om god økologisk tilstand principielt i alt overfladevand. Derfor må udpegning af vandløb i vandplanerne tage udgangspunkt i opnåelse af dette mål. Organisationerne finder derfor, at vandløbsnaturen som udgangspunkt skal vægtes højest, og at begrundede undtagelser herfra først efterfølgende kan indgå som en del af en prioritering, hvilket navnligt kommer til udtryk i direktivets art. 1 og 4.

Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA og KTC finder også, at rekreative interesser i vandløbene og på de vandløbsnære arealer bør vægtes ligeså højt som afvanding. Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA og KTC er ligeledes ikke enig i, at effektiv afvanding og vandafledning er vigtig for optimal produktivitet og rentabilitet i landbrugserhvervet, når der er tale om opdyrkning af lavbundsarealer, der naturligt er en del af vandløbene.

KL foreslår, at der skal være op til en lokal kommunal vurdering og afgørelse, om rekreative interesser eller afvanding vægtes højest. Afvejning mellem rekreative interesser over for dyrkningssikkerhed på lavbundsarealer ser KL som et eksempel på behov for sådanne lokale afvejn timer.

2) Hensyn til sammenhæng i den danske natur, herunder sikring af biodiversitet

Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA, KL og KTC finder, at det er vigtigt at få skabt sammenhæng i den danske natur, idet mange arter har få og ringe levesteder. Derved har arter en højere risiko for at uddø, når de lever isoleret. Vandløb og

vandløbsnære arealer af høj økologisk kvalitet spiller i den forbindelse en stor rolle med at skabe den nødvendige sammenhæng i den danske natur.

Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA, KL og KTC finder yderligere, at udover vandløbskvalitet er hensyn til biodiversitet og det at få skabt sammenhæng i naturen det vigtigste, når vandløb skal udpeges til anden generations vandplaner. Grupperingen mener i den sammenhæng ikke, at vandløbene kan betragtes isoleret, men indgår i en helhedsforvaltning sammen med ådalen.

3) Hensyn til klimatilpasning og større urbane tilledninger

Klimaforandringer har medført, at der opleves heftigere regnskyl særligt i sommerperioden.

Ved udpegnings af vandløb til anden generations vandplaner finder Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA, KL og KTC, at der skal tages hensyn til klimatilpasning, herunder behovet for at anvende vandløbsnære arealer til opmagasinering af vand huskes.

Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur anfører, at klimatilpasning ved sikring af tilstrækkelig afstrømningskapacitet i vandløbene og øget bufferkapacitet i jorden er vigtigt dels for at klimasikre både landdistrikter og byer, dels i relation til at maksimere CO₂-optaget i planter og minimere udslippet af lattergas. Organisationerne fremhæver, at hensynet til effektiv afledning af øgede vandmængder på grund af klimaforandringer og øgede urbane tilledninger er vigtigt både for arealer til plantedyrkning og i relation til ejendomme, byggeri og infrastrukturanlæg.

4) Rekreative værdier

Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA, KL og KTC finder, at en række rekreative værdier netop er knyttet til det økologisk gode vandløb og dets nære omgivelser. Disse rekreative hensyn bør derfor indgå med vægt i en videre prioritering af vandløbsindsatserne. Vandrefiskene ørred og laks lever det meste af deres liv i havet og de større vandløb, men bestandenes trivsel er dybt afhængigt af den gydning og yngelproduktion, der foregår i de helt små type I-vandløb. Man har i årtier arbejdet for, at den naturlige reproduktion i de små vandløb skal afløse den kompensationsudsætning af yngel, der har været almindelig siden midten af 1900-tallet. Dette arbejde er langt fra tilendebragt, men vil potentielt kunne udløse et rekreativt fiskeri i verdensklasse, som også økonomisk set vil have stor betydning.

Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur finder, at udpegnings og indsats, der kan medføre forsumpning og/eller oversvømmelse af rekreative arealer, er uønsket, og at dette hensyn bør tillægges betydning.

5) Vandindvindingsmuligheder til fødevarerhvervet

Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur finder, at fortsat mulighed for indvinding af overfladevand og grundvand i tilstrækkelige mængder og kvalitet er en klar forudsætning for

akvakulturerhvervet. Tilsvarende skal der ifølge organisationerne sikres tilstrækkeligt vand i den nødvendige kvalitet til drikkevandsforsyning, markvanding, fødevarerindustrien og øvrige erhvervsformål.

Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA, KL og KTC finder, at vandindvinding til akvakultur ved opstemmende metoder ikke er foreneligt med vandrammedirektivets miljømål god økologisk tilstand. Vandindvinding i vandløb bør ikke overstige halvdelen af medianminimum, hvis dyrelivets fri passage skal sikres ifølge Faunapassageudvalget. Akvakultur bør ifølge organisationerne derfor fremadrettet baseres på recirkulerede anlæg med indvinding af grundvand.

7. anbefalinger

Gruppen har en række anbefalinger, der vedrører forskellige forhold omkring udpegning af vandløb til vandplanerne. Anbefalingerne er således inddelt i emner nedenfor:

7.1 Anbefalinger vedrørende kriterier for udpegning af vandløb til anden generations vandplaner

- Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA, KTC og KL anbefaler, at alle vandløb med et opland over 10 km² medtages i anden generations vandplaner. Vandløb med oplande på over 10 km² kan operationaliseres som alle type II- og III-vandløb.
- Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA og KTC anbefaler endvidere, at alle vandløb med et opland under 10 km², som har naturpotentiale og er afgørende for opfyldelse af vandrammedirektivets formål og mål, medtages i anden generations vandplaner. Udpegningen baserer sig på kriterierne typologi, fald, slyngning og DVFI, jf. figur 6.1. Det er nævnte organisationers holdning, at medtagelse af de nævnte typer vandløb er nødvendig for opfyldelse af Danmarks direktivforpligtelser, jf. afsnit 4.1.
- KL anbefaler, at vandløb, som har klart naturpotentiale og er afgørende for opfyldelse af vandrammedirektivets formål og mål. Udpegningen baserer sig på kriterierne typologi, fald, slyngning og DVFI. KL's anbefaling opfylder ifølge organisationen vandrammedirektivets bestemmelser for så vidt angår afgrænsning af vandområder, jf. afsnit 4.1.
- Landbrug & Fødevarer Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur anbefaler², at alle vandløb med opland på over 10 km² medtages i vandplanerne, mens alle vandløb med opland mindre end 10 km² udelades. Vandløb med oplande på over 10 km² kan operationaliseres som alle type II- og III-vandløb, mens vandløb med oplande mindre end 10 km² kan operationaliseres som alle type I-vandløb. Denne model opfylder ifølge organisationerne Danmarks direktivforpligtelser og svarer til implementeringen i vore nabolande. Det fremhæves, at små vandområder med naturværdi allerede er beskyttet af Naturbeskyttelseslovens § 3. Der henvises til figur 6.3 og 6.4.
- Hvis Folketinget vedtager at gå videre og medtage vandløb med opland under 10 km², sker en eventuel udpegning af sådanne vandløb i modstrid med Landbrug & Fødevarers, Bæredygtigt Landbrugs, Danske Vandløbs og Dansk Akvakulturs tolkning af vandrammedirektivet. Vælger Folketinget alligevel at udpege sådanne vandløb til at indgå i vandplanerne, finder

² Se note 1.

Landbrug & Fødevarer, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur, at kriterierne hældning, slyngning, bundsediment samt uddybning kan anvendes til at identificere graden af naturlighed samt naturpotentialer som baggrund for at udvælge vandløb, som efter en nærmere konkret analyse og konsekvensvurdering kan indgå i vandplanerne. Det er dog en forudsætning for alternativet, at det skal gøres helt klart for Folketinget, at der i givet fald ifølge organisationerne er tale om en politisk overimplementering af vandrammedirektivet samt hvilke konsekvenser en sådan inddragelse vil have, bl.a. erhvervsøkonomisk, samfundsøkonomisk og i form af forringet konkurrenceevne i forhold til andre EU-medlemsstater, samt at Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur er uenige i denne tolkning. Der er således en klar forudsætning, at Folketinget – på trods af, at der er tale om en politisk overimplementering –, aktivt tilvælger at gå videre end direktivforpligtelsen. Hvis man vælger at gå videre, skal et forslag til beslutning herom forelægges Finansministeriets kontor for overimplementering, inden forelæggelsen i Folketinget.

7.2 Anbefalinger vedrørende samfundsmæssige hensyn

- Idet der samtidig henvises til henvendelse fra Dansk Skovforening og Skovdyrkerne (bilag 25-27) har Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur fremhævet, at hensyn til land- og skovbrugsmæssige interesser, herunder særligt effektiv afvanding og vandafledning, er af vital betydning dels af erhvervsøkonomiske og samfundsøkonomiske årsager, dels da det er en direktivforpligtelse. Effektiv afvanding og vandafledning har desuden betydning for minimering af miljøpåvirkningen. Samtidig fremhæves, at tilbundsgående konsekvensberegninger er afgørende. Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur fremhæver endvidere, at generelle erhvervshensyn, herunder hensyn til muligheden for indvinding af tilstrækkelige mængder vand i tilstrækkelig god kvalitet til akvakulturerhverv og til øvrig fødevarerproduktion samt til markvanding er essentielle, og at disse hensyn desuden er en direktivforpligtelse.
- Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA og KTC er ikke enig i, at hensyn til afvandingsinteresser er det vigtigste, når vandløb skal udpeges til anden generations vandplaner, hvilket heller ikke fremgår eller i øvrigt finder støtte i direktivet. Organisationerne finder, at vandløbsnaturen som udgangspunkt skal vægtes højest, og at begrundede undtagelser herfra først efterfølgende kan indgå som en del af en prioritering, hvilket navnlig kommer til udtryk i direktivets art. 1 og 4. Disse organisationer finder desuden, at rekreative interesser i vandløbene og på de vandløbsnære arealer bør vægtes ligeså højt som afvanding.
- KL finder, at vandløb med betydeligt naturpotentialer som udgangspunkt skal vægtes højest, og at begrundede undtagelser herfra efterfølgende bør indgå som en del af en prioritering.

7.3 Anbefalinger vedrørende datagrundlaget

- En samlet arbejdsgruppe anbefaler, at indsamling af data til belysning af bundforskydningspænding prioriteres fremadrettet, således at kriteriet kan operationaliseres.
- En samlet arbejdsgruppe anbefaler, at indsamling af data til belysning af kemisk tilstand prioriteres fremadrettet, således at kriteriet kan indgå i vurderingen af vandløbenes miljøtilstand og -potentialer.

- En samlet arbejdsgruppe anbefaler, at kriterier baseret på de nye kvalitetselementer fisk og planter indgår i et opdateret prioriteringsværktøj, når datagrundlaget for elementerne er oparbejdet.

7.4 Anbefalinger vedrørende den konkrete udpegning

- Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, DANVA, KTC og KL anbefaler, at den konkrete udpegning af vandløb på baggrund af de anbefalede kriterier kvalitetssikres under inddragelse af de lokale vandløbsmyndigheder.
- Landbrug & Fødevarer, Bæredygtigt Landbrug, Danske Vandløb og Dansk Akvakultur anbefaler, at de konkrete udpegninger sker i tæt samarbejde mellem vandløbsmyndigheder og interessenter.
- En samlet arbejdsgruppe anbefaler, at de vandråd, der forventes oprettet ved vedtagelse af ny lov om vandplanlægning, inddrages i kvalitetssikringen af udpegningen af de konkrete vandløb i anden generations vandplaner, ligesom relevant høringsmateriale skal inddrages ved den endelige udpegning.

8. Bilagsfortegnelse

Følgende bilag er vedlagt nærværende oplæg:

- Bilag 1: Kommissorium for Vandløbsforum
- Bilag 2: Kommissorium for arbejdsgruppe om grundlag for prioritering af en styrket vandløbsindsats gennem en vurdering af danske vandløbs naturværdi (godkendt af gruppen 1. oktober 2013)
- Bilag 3: Projektbeskrivelse for gruppens arbejde
- Bilag 4: Deltagerliste
- Bilag 5: Oplæg fra DCE: *"Beskrivelse af elementer til inddeling af vandløbsstrækninger i forskellige klasser med henblik på en prioritering i forhold til vandplanerne"*
- Bilag 6: Referat fra første møde i Vandløbsforums arbejdsgruppe 1 om grundlag for prioritering af en styrket vandløbsindsats gennem en vurdering af danske vandløbs naturværdi d. 20. september 2013
- Bilag 7: Referat fra andet møde i Vandløbsforums arbejdsgruppe 1 om grundlag for prioritering af en styrket vandløbsindsats gennem en vurdering af danske vandløbs naturværdi d. 1. oktober 2013
- Bilag 8: Referat fra tredje møde i Vandløbsforums arbejdsgruppe 1 om grundlag for prioritering af en styrket vandløbsindsats gennem en vurdering af danske vandløbs naturværdi d. 21. oktober 2013
- Bilag 9: Referat fra fjerde møde i Vandløbsforums arbejdsgruppe 1 om grundlag for prioritering af en styrket vandløbsindsats gennem en vurdering af danske vandløbs naturværdi d. 24. oktober 2013
- Bilag 10: Referat fra femte møde i Vandløbsforums arbejdsgruppe 1 om grundlag for prioritering af en styrket vandløbsindsats gennem en vurdering af danske vandløbs naturværdi d. 30. oktober 2013
- Bilag 11: Indlæg fra KTC: *"Kommentar til samfundsmæssig betydning"*
- Bilag 12: Indlæg fra Videncentret for Landbrug og Landbrug & Fødevarer: *"Brede samfundsmæssige værdier og hensyn, som bør inddrages i prioriteringen af vandløb i anden generations af vandplaner"*
- Bilag 13: Indlæg fra Bæredygtigt Landbrug: *"Brede samfundsmæssige værdier og hensyn, som skal inddrages i prioriteringen af vandløb i anden generations af vandplaner"*
- Bilag 14: Indlæg fra Danske Vandløb: *"Brede samfundsmæssige værdier og hensyn, som skal inddrages i prioriteringen af vandløb i anden generations af vandplaner"*
- Bilag 15: Indlæg fra Danske Vandløb: *"Replik til KTC's notat om prioritering af brede samfundsmæssige interesser i vandløbene"*
- Bilag 16: Indlæg fra Bæredygtigt Landbrug: *"Replik til KTC's notat om prioritering af brede samfundsmæssige interesser i vandløbene"*
- Bilag 17: Indlæg fra Bæredygtigt Landbrug: *"Måleparametre fra Fiskevanddirektivet lever videre i Vandrammedirektivet"*
- Bilag 18: Indlæg fra afvandingsinteressenterne: *"Kriterier for identifikation af vandløb til medtagelse i Vandplanerne ifølge Vandrammedirektivet og direktivets vejledninger"*
- Bilag 19: Indlæg fra afvandingsinteressenterne: *"Interkalibrering og interkalibreringens betydning for identifikation af vandløb til medtagelse i vandplanerne"*
- Bilag 20: Indlæg fra KTC: *"Notat om konsekvenserne ved ikke at medtage vandløb med et oplandsareal på mindre end 10 km² i 2. generations af vandplanerne"*
- Bilag 21: Indlæg fra Videncentret for Landbrug: *"Bemærkninger til notat vedrørende afgrænsning af vandområder"*

- Bilag 22: Forespørgsel til skriftlig besvarelse til Kommissionen stillet af Jens Rohde 11. februar 2013 samt svar E-001399-13 fra Kommissionen af 26. april 2013 vedrørende blandt andet udpegning af små vandområder i Danmark.
- Bilag 23: Arbejdsprogram for de næste vandplaner – høringsforslag udgivet af Naturstyrelsen, maj 2013.
- Bilag 24: Rapport fra Aarhus Universitet, DCE *Dansk Fysisk Indeks (DFI)* af 1. maj 2013.
- Bilag 25: Henvendelse af 1. november 2013 fra Dansk Skovforening vedr. Vandløbsforum.
- Bilag 26: Henvendelse af 5. november 2013 fra Skovdyrkerne vedr. Vandløbsforum.
- Bilag 27: Fælles henvendelse af 19. december 2013 fra Skovdyrkerne og Dansk Skovforening.

Henriette Gerlach (HGE)

From: Thomas Larsen <thomas.h.larsen@privat.dk>
Sent: 3. august 2017 21:35
To: Jonas Laust Petersen (JOPE); 'Carsten Boserup'; 'Christian Lerche'; 'Henning Hjuler'; 'Jakob Ingerslev'; 'Jens Rasmussen'; 'Jørn Christiansen'; 'Knud Flensted'; 'Kurt Sjøgreen'; 'Martin Kristensen'; 'Ole Christensen'; 'Peter Engholm'; 'Poul Erik Brixtofte'; 'Poul Petersen'; 'Richard Sonnichsen'; 'Sven-Erik Olsen'; 'Søren Boas'; 'Thomas Larsen'; 'Tom Ewers'; 'Vibeke Preisler'; 'Ziggy Glyager'
Cc: Henriette Gerlach (HGE); Jonas Laust Petersen (JOPE); frans.schelde@gmail.com; 'John Østergaard'; lyngsoe@comxnet.dk; 'Bjarne Lehné'
Subject: Vandråd Køge Bugt opland - tilbagemelding på opfordring udsendt af Bæredygtigt Landbrug

Kære deltagere i vandrådet

Da jeg desværre er forhindret i at deltage på mødet den 10. august melder jeg tilbage på opfordringen udsendt af Jørn Christiansen den 25. august.

Sjællands Småbådsfiskeklub (SSK) kan ikke tilslutte sig den generelle protest over, at vandløb med opland på under 10 km² inddrages i vandområdeplanerne. Hvis protesten vedtages i vandrådet ønskes en mindretalsudtalelse medtaget, om at vi accepterer og følger den indstilling Miljøstyrelsen er kommet med.

Vi kan til gengæld godt støtte de to øvrige protester. Tidsfristen for udpegningen har været meget kort og ligger ydermere i sommerferie perioden, hvilket ikke har gjort arbejdet nemmere.

I forhold til arbejdsfordelingen er det ganske vanskeligt at få adgang til de berørte vandløb, når vi ikke er udstyret juridisk til adgang. Dette giver lodsejerne, og hermed benytterinteresserne fremfor beskytterinteresserne, en langt bedre mulighed for at udpege strækninger, de ønsker udtaget og meget vanskeligt for os andre at vurdere/kontrollere forslagene uden at skulle kontakte en lodsejerne. Det giver efter vores vurdering en skævhed i arbejdet.

I forhold til udpegningen af de konkrete vandløbsstrækninger overlader jeg mit forhandlingsmandat til Køge sportsfiskerforenings repræsentant.

Med et ønske om et godt møde.

Med venlig hilsen

Thomas Hauerberg Larsen
Vandrådsmedlem for Sjællands Småbådsklub
Ph.D., Civilingeniør
thomas.h.larsen@privat.dk
+45 21598156

Henriette Gerlach (HGE)

From: Vibeke Preisler <vibeke.preisler@gmail.com>
Sent: 7. august 2017 11:02
To: Thomas Larsen
Cc: Richard Sonnichsen; Jens Rasmussen; Christian Lerche; Ziggy Glyager; Peter Engholm; Sven-Erik Olsen; Jakob Ingerslev; Carsten Boserup; Henning Hjuler; frans.schelde@gmail.com; Jørn Christiansen; Jonas Laust Petersen (JOPE); Martin Kristensen; lyngsoe@comxnet.dk; John Østergaard; Kurt Sjøgreen; Søren Boas; Henriette Gerlach (HGE); Tom Ewers; Poul Erik Brixtofte; Knud Flensted; Poul Petersen; Ole Christensen; Bjarne Lehné
Subject: Re: Vandråd Køge Bugt opland - tilbagemelding på opfordring udsendt af Bæredygtigt Landbrug
Journalled by: Henriette Gerlach (HGE)
Project no: 228462

Kære alle

Både Peter, min suppleant, og jeg er desværre også forhindret i at deltage i mødet på torsdag den 10. august.

Men Dansk Kano Kajak Forbund kan tilslutte sig Thomas Larsens bemærkninger og hans forslag til eventuel mindretals udtalelse.

Med venlig hilsen

Vibeke Preisler

Den 3. aug. 2017 9.34 PM skrev "Thomas Larsen" <thomas.h.larsen@privat.dk>:

Kære deltagere i vandrådet

Da jeg desværre er forhindret i at deltage på mødet den 10. august melder jeg tilbage på opfordringen udsendt af Jørn Christiansen den 25. august.

Sjællands Småbådsfiskeklub (SSK) kan ikke tilslutte sig den generelle protest over, at vandløb med opland på under 10 km² inddrages i vandområdeplanerne. Hvis protesten vedtages i vandrådet ønskes en mindretalsudtalelse medtaget, om at vi accepterer og følger den indstilling Miljøstyrelsen er kommet med.

Vi kan til gengæld godt støtte de to øvrige protester. Tidsfristen for udpegningen har været meget kort og ligger ydermere i sommerferie perioden, hvilket ikke har gjort arbejdet nemmere.

I forhold til arbejdsfordelingen er det ganske vanskeligt at få adgang til de berørte vandløb, når vi ikke er udstyret juridisk til adgang. Dette giver lodsejerne, og hermed benytterinteresserne fremfor beskytterinteresserne, en langt bedre mulighed for at udpege strækninger, de ønsker udtaget og meget vanskeligt for os andre at vurdere/kontrollere forslagene uden at skulle kontakte en lodsejerne. Det giver efter vores vurdering en skævhed i arbejdet.

I forhold til udpegningen af de konkrete vandløbsstrækninger overlader jeg mit forhandlingsmandat til Køge sportsfiskerforenings repræsentant.

Med et ønske om et godt møde.

Med venlig hilsen

Thomas Hauerberg Larsen

Vandrådsmedlem for Sjællands Småbådsklub

Ph.D., Civilingeniør

thomas.h.larsen@privat.dk

[+45 21598156](tel:+4521598156)

Henriette Gerlach (HGE)

From: Carsten Boserup <cb@alslevgaard.dk>
Sent: 7. august 2017 09:48
To: 'Connie og Jørn Christiansen'; Jonas Laust Petersen (JOPE); 'Christian Lerche'; 'Henning Hjuler'; 'Jakob Ingerslev'; 'Jens Rasmussen'; 'Knud Flensted'; 'Kurt Sjøgreen'; 'Martin Kristensen'; 'Ole Christensen'; 'Peter Engholm'; 'Poul Erik Brixtofte'; 'Poul Petersen'; 'Richard Sonnichsen'; 'Sven-Erik Olsen'; 'Søren Boas'; 'Thomas Larsen'; 'Tom Ewers'; 'Vibeke Preisler'; 'Ziggy Glyager'
Cc: 'Albertslund'; 'Albertslund2'; 'Ballerup'; 'Brøndby'; 'Faxe'; 'Gladsaxe'; 'Glostrup'; 'Greve2'; 'Herlev'; 'Hillerød TK'; 'Hvidovre'; 'Ishøj'; 'KK TMF'; 'KK TMF2'; 'Køge'; 'Køge2'; 'Ringsted'; 'RK'; 'Roskilde'; 'Solrød'; 'Solrød2'; 'Solrød3'; 'Stevns'; 'taarnby'; Henriette Gerlach (HGE)
Subject: SV: Vandråd Køge Bugt

Kære alle

Undertegnede skal hermed, for god orden skyld, bekræfte at jeg tilslutter mig nedenstående notat og slutdokument.
Med venlig hilsen

Carsten Boserup cand.merc.
Alslevgaard Gods
Køgevej 30
DK 4653 Karise
Danmark
+45 5678 8396
+45 4033 8396

Fra: Connie og Jørn Christiansen [<mailto:oestergaardlandbrug@email.dk>]

Sendt: 25. juli 2017 18:56

Til: 'Jonas Laust Petersen (JOPE)'; 'Carsten Boserup'; 'Christian Lerche'; 'Henning Hjuler'; 'Jakob Ingerslev'; 'Jens Rasmussen'; 'Jørn Christiansen'; 'Knud Flensted'; 'Kurt Sjøgreen'; 'Martin Kristensen'; 'Ole Christensen'; 'Peter Engholm'; 'Poul Erik Brixtofte'; 'Poul Petersen'; 'Richard Sonnichsen'; 'Sven-Erik Olsen'; 'Søren Boas'; 'Thomas Larsen'; 'Tom Ewers'; 'Vibeke Preisler'; 'Ziggy Glyager'

Cc: 'Albertslund'; 'Albertslund2'; 'Ballerup'; 'Brøndby'; 'Faxe'; 'Gladsaxe'; 'Glostrup'; 'Greve2'; 'Herlev'; 'Hillerød TK'; 'Hvidovre'; 'Ishøj'; 'KK TMF'; 'KK TMF2'; 'Køge'; 'Køge2'; 'Ringsted'; 'RK'; 'Roskilde'; 'Solrød'; 'Solrød2'; 'Solrød3'; 'Stevns'; 'taarnby'; 'Henriette Gerlach (HGE)'

Emne: Vandråd Køge Bugt

Kære alle vandrådsmedlemmer og kommuner

Jeg håber alle i vandrådet vil støtte op dette notat og slutdokument for vandløbsforum arbejdsgruppe 1.

Vi ses på mødet den 10. august

Med venlig hilsen

Jørn Christiansen

Henriette Gerlach (HGE)

From: Carsten Boserup <cb@alslevgaard.dk>
Sent: 9. august 2017 18:48
To: Jonas Laust Petersen (JOPE); 'Carsten Boserup'; 'Henning Hjuler'; 'Jakob Ingerslev'; 'Jens Rasmussen'; 'Knud Flensted'; 'Kurt Sjøgreen'; 'Martin Kristensen'; 'Ole Christensen'; 'Peter Engholm'; 'Poul Erik Brixtofte'; 'Poul Petersen'; 'Richard Sonnichsen'; 'Sven-Erik Olsen'; 'Søren Boas'; 'Thomas Larsen'; 'Tom Ewers'; 'Vibeke Preisler'; 'Ziggy Glyager'; 'Albertslund'; 'Albertslund2'; 'Ballerup'; 'Brøndby'; 'Faxe'; 'Gladsaxe'; 'Glostrup'; 'Greve2'; 'Herlev'; 'Hillerød TK'; 'Hvidovre'; 'Ishøj'; 'KK TMF'; 'KK TMF2'; 'Køge'; 'Køge2'; 'Ringsted'; 'RK'; 'Roskilde'; 'Solrød'; 'Solrød2'; 'Solrød3'; 'Connie og Jørn Christiansen'; 'taarnby'; Henriette Gerlach (HGE)
Subject: Mødet i morgen aften

Kære alle

Det er med stor beklagelse at jeg desværre ser mig nødsaget til at melde afbud til mødet i morgen aften. Den igangværende høst lader desværre ikke vente på sig, og da jeg fornemmer at der er mange afbud, var det måske en ide at flytte/udskyde mødet.

For god orden skyld skal jeg nok en gang understrege, at jeg tilslutter mig notat og slutdokument fremsendt af Jørn Christiansen.

Med venlig hilsen

Carsten Boserup

Henriette Gerlach (HGE)

From: benzonsdal@email.dk
Sent: 9. august 2017 09:48
To: Connie og Jørn Christiansen
Cc: Jonas Laust Petersen (JOPE); 'Carsten Boserup'; 'Henning Hjuler'; 'Jakob Ingerslev'; 'Jens Rasmussen'; 'Knud Flensted'; 'Kurt Sjøgreen'; 'Martin Kristensen'; 'Ole Christensen'; 'Peter Engholm'; 'Poul Erik Brixtofte'; 'Poul Petersen'; 'Richard Sonnichsen'; 'Sven-Erik Olsen'; 'Søren Boas'; 'Thomas Larsen'; 'Tom Ewers'; 'Vibeke Preisler'; 'Ziggy Glyager'; 'Albertslund'; 'Albertslund2'; 'Ballerup'; 'Brøndby'; 'Faxe'; 'Gladsaxe'; 'Glostrup'; 'Greve2'; 'Herlev'; 'Hillerød TK'; 'Hvidovre'; 'Ishøj'; 'KK TMF'; 'KK TMF2'; 'Køge'; 'Køge2'; 'Ringsted'; 'RK'; 'Roskilde'; 'Solrød'; 'Solrød2'; 'Solrød3'; 'Stevns'; 'taarnby'; Henriette Gerlach (HGE)
Subject: Re: Vandråd Køge Bugt

Kære vanrådsmedlemmer

Jeg kan se at vejret i morgen vil forhindre mig i at deltage til mødet grundet travlhed med høsten.

Jeg bakker op om nedestående notat og slutdokument udsendt af Jørn Christiansen.

Med venlig hilsen

Christian Lerche, rep: Gefion/VKST

Sendt fra min Jubii Mail

Jubii Mail har eksisteret i 20 år og er en af Danmarks største mail-udbydere med langt over 100.000 brugere. Jubii Mail er et 100% dansk produkt med både support og hosting i Danmark. Vi sætter en ære i at levere en personlig kvalitets-mail til både private og foreninger - og med knap 150 domænenavne tør vi godt love, at vi også har en personlig email-adresse til dig. [Klik her - opret Jubii Mail](#)

Connie og Jørn Christiansen skrev den 2017-07-25 18:56:

Kære alle vandrådsmedlemmer og kommuner

Jeg håber alle i vandrådet vil støtte op dette notat og slutdokument for vandløbsforum arbejdsgruppe 1.

Vi ses på mødet den 10. august

Med venlig hilsen

Jørn Christiansen

Henriette Gerlach (HGE)

From: Ellen og Poul Erik brixtofte <epe.dambo@hotmail.com>
Sent: 10. august 2017 07:17
To: Ole
Cc: Carsten Boserup; Jonas Laust Petersen (JOPE); Henning Hjuler; Jakob Ingerslev; Jens Rasmussen; Knud Flensted; Kurt Sjøgreen; Martin Kristensen; Peter Engholm; Poul Petersen; Richard Sonnichsen; Sven-Erik Olsen; Søren Boas; Thomas Larsen; Tom Ewers; Vibeke Preisler; Ziggy Glyager; Albertslund; Albertslund2; Ballerup; Brøndby; Faxe; Gladsaxe; Glostrup; Greve2; Herlev; Hillerød TK; Hvidovre; Ishøj; KK TMF; KK TMF2; Køge; Køge2; Ringsted; RK; Roskilde; Solrød; Solrød2; Solrød3; Connie og Jørn Christiansen; taarnby; Henriette Gerlach (HGE)
Subject: Re: Mødet i morgen aften

Hej alle,
Jeg har tidligere meldt afbud til Henriette Gerlach, dette er også på grund af høst.
Jeg tilslutter mig også slutdokumentet fuldt ud.
Vil også gerne have mødet flyttet. DET BØR KUNNE LADE SIG GØRE!
God dag - god høst.

Hilsen
Poul Erik Brixtofte
danske Vandløb

Sendt fra min iPad

Den 10. aug. 2017 kl. 00.32 skrev Ole <dalsagergaardlandbrug@city.dk>:

Kære alle.

Jeg foreslår, at man udskyder mødet. **De mange afbud taler helt for sig selv.**
Det kan godt lade sig gøre i forhold til opgaverne.
For god orden skyld, så vil jeg også understrege, at jeg tilslutter mig fuld ud notat og slutdokument fremsendt af Jørn Christiansen.

Med venlig hilsen
Ole Christiansen
Rep. Roskilde Vandløbslau

From: Carsten Boserup [<mailto:cb@alslevgaard.dk>]
Sent: Wednesday, August 9, 2017 6:48 PM
To: 'Jonas Laust Petersen (JOPE)' <JOPE@niras.dk>; 'Carsten Boserup' <cb@alslevgaard.dk>; 'Henning Hjuler' <henning-hjuler@hotmail.com>; 'Jakob Ingerslev' <jacob_ingerslev@hotmail.com>; 'Jens Rasmussen' <jera@hofor.dk>; 'Knud Flensted' <knud@flensted.net>; 'Kurt Sjøgreen' <sjogreen@ishoejby.dk>; 'Martin Kristensen' <kristensen1@gmail.com>; 'Ole Christensen' <Dalsagergaardlandbrug@city.dk>; 'Peter Engholm' <peng@kajakken.dk>; 'Poul Erik Brixtofte' <epe.dambo@hotmail.com>; 'Poul Petersen' <poulp@get2net.dk>; 'Richard Sonnichsen' <ris@minris.dk>; 'Sven-Erik Olsen' <sven-erik@aamarken.dk>; 'Søren Boas' <sb@valloe-stift.dk>; 'Thomas Larsen' <thomas.h.larsen@privat.dk>; 'Tom Ewers' <sb-kloak@mail.dk>; 'Vibeke Preisler' <vibeke.preisler@gmail.com>; 'Ziggy Glyager' <glyager88@gmail.com>; 'Albertslund' <jhm@albertslund.dk>; 'Albertslund2' <jan.holm@albertslund.dk>; 'Ballerup' <micr@balk.dk>; 'Brøndby' <cta@brondby.dk>; 'Faxe' <pojec@faxekommune.dk>; 'Gladsaxe' <tmflma@gladsaxe.dk>; 'Glostrup' <MetteR.Larsen@glostrup.dk>; 'Greve2' <mtr@greve.dk>; 'Herlev' <Kris.Omann@herlev.dk>; 'Hillerød TK' <KristineTh@htk.dk>; 'Hvidovre' <gjn@hvidovre.dk>; 'Ishøj'

<NRC@ishoj.dk>; 'KK TMF' <lisger@tmf.kk.dk>; 'KK TMF2' <B98A@tmf.kk.dk>; 'Køge'
<bjarne.svendsen@koege.dk>; 'Køge2' <anja.eberhardt@koege.dk>; 'Ringsted' <orjo@ringsted.dk>;
'RK' <cn21462@rk.dk>; 'Roskilde' <andersmc@roskilde.dk>; 'Solrød' <llk@solrod.dk>; 'Solrød2'
<tg@solrod.dk>; 'Solrød3' <jfb@solrod.dk>; 'Connie og Jørn Christiansen'
<oestergaardlandbrug@email.dk>; 'taarnby' <fly.tf@taarnby.dk>; 'Henriette Gerlach (HGE)'
<HGE@niras.dk>

Subject: Mødet i morgen aften

Kære alle

Det er med stor beklagelse at jeg desværre ser mig nødsaget til at melde afbud til mødet i morgen aften.

Den igangværende høst lader desværre ikke vente på sig, og da jeg fornemmer at der er mange afbud, var

det måske en ide at flytte/udskyde mødet.

For god orden skyld skal jeg nok en gang understrege, at jeg tilslutter mig notat og slutdokument fremsendt af

Jørn Christiansen.

Med venlig hilsen

Carsten Boserup

Henriette Gerlach (HGE)

From: Ole <dalsagergaardlandbrug@city.dk>
Sent: 10. august 2017 00:32
To: 'Carsten Boserup'; Jonas Laust Petersen (JOPE); 'Henning Hjuler'; 'Jakob Ingerslev'; 'Jens Rasmussen'; 'Knud Flensted'; 'Kurt Sjøgreen'; 'Martin Kristensen'; 'Peter Engholm'; 'Poul Erik Brixtofte'; 'Poul Petersen'; 'Richard Sonnichsen'; 'Sven-Erik Olsen'; 'Søren Boas'; 'Thomas Larsen'; 'Tom Ewers'; 'Vibeke Preisler'; 'Ziggy Glyager'; 'Albertslund'; 'Albertslund2'; 'Ballerup'; 'Brøndby'; 'Faxe'; 'Gladsaxe'; 'Glostrup'; 'Greve2'; 'Herlev'; 'Hillerød TK'; 'Hvidovre'; 'Ishøj'; 'KK TMF'; 'KK TMF2'; 'Køge'; 'Køge2'; 'Ringsted'; 'RK'; 'Roskilde'; 'Solrød'; 'Solrød2'; 'Solrød3'; 'Connie og Jørn Christiansen'; 'taarnby'; Henriette Gerlach (HGE)
Subject: RE: Mødet i morgen aften
Importance: High

Kære alle.

Jeg foreslår, at man udskyder mødet. **De mange afbud taler helt for sig selv.**

Det kan godt lade sig gøre i forhold til opgaverne.

For god orden skyld, så vil jeg også understrege, at jeg tilslutter mig fuld ud notat og slutdokument fremsendt af Jørn Christiansen.

Med venlig hilsen
Ole Christiansen
Rep. Roskilde Vandløbslau

From: Carsten Boserup [mailto:cb@alslevgaard.dk]
Sent: Wednesday, August 9, 2017 6:48 PM
To: 'Jonas Laust Petersen (JOPE)' <JOPE@niras.dk>; 'Carsten Boserup' <cb@alslevgaard.dk>; 'Henning Hjuler' <henning-hjuler@hotmail.com>; 'Jakob Ingerslev' <jacob_ingerslev@hotmail.com>; 'Jens Rasmussen' <jera@hofor.dk>; 'Knud Flensted' <knud@flensted.net>; 'Kurt Sjøgreen' <sjogreen@ishoejby.dk>; 'Martin Kristensen' <kristensen1@gmail.com>; 'Ole Christensen' <Dalsagergaardlandbrug@city.dk>; 'Peter Engholm' <peng@kajakken.dk>; 'Poul Erik Brixtofte' <epe.dambo@hotmail.com>; 'Poul Petersen' <poulp@get2net.dk>; 'Richard Sonnichsen' <ris@minris.dk>; 'Sven-Erik Olsen' <sven-erik@aaarken.dk>; 'Søren Boas' <sb@valloe-stift.dk>; 'Thomas Larsen' <thomas.h.larsen@privat.dk>; 'Tom Ewers' <sb-kloak@mail.dk>; 'Vibeke Preisler' <vibeke.preisler@gmail.com>; 'Ziggy Glyager' <glyager88@gmail.com>; 'Albertslund' <jhm@albertslund.dk>; 'Albertslund2' <jan.holm@albertslund.dk>; 'Ballerup' <micr@balk.dk>; 'Brøndby' <cta@brondby.dk>; 'Faxe' <pojec@faxekommune.dk>; 'Gladsaxe' <tmflma@gladsaxe.dk>; 'Glostrup' <MetteR.Larsen@glostrup.dk>; 'Greve2' <mtr@greve.dk>; 'Herlev' <Kris.Omann@herlev.dk>; 'Hillerød TK' <KristineTh@htk.dk>; 'Hvidovre' <qjn@hvidovre.dk>; 'Ishøj' <NRC@ishoj.dk>; 'KK TMF' <lisger@tmf.kk.dk>; 'KK TMF2' <B98A@tmf.kk.dk>; 'Køge' <bjarne.svendsen@koege.dk>; 'Køge2' <anja.eberhardt@koege.dk>; 'Ringsted' <orjo@ringsted.dk>; 'RK' <cn21462@rk.dk>; 'Roskilde' <andersmc@roskilde.dk>; 'Solrød' <llk@solrod.dk>; 'Solrød2' <tg@solrod.dk>; 'Solrød3' <jfb@solrod.dk>; 'Connie og Jørn Christiansen' <oestergaardlandbrug@email.dk>; 'taarnby' <fly.tf@taarnby.dk>; 'Henriette Gerlach (HGE)' <HGE@niras.dk>
Subject: Mødet i morgen aften

Kære alle

Det er med stor beklagelse at jeg desværre ser mig nødsaget til at melde afbud til mødet i morgen aften.

Den igangværende høst lader desværre ikke vente på sig, og da jeg fornemmer at der er mange afbud, var det måske en ide at flytte/udskyde mødet.

For god orden skyld skal jeg nok en gang understrege, at jeg tilslutter mig notat og slutdokument fremsendt af Jørn Christiansen.

Med venlig hilsen

Henriette Gerlach (HGE)

From: Ole <dalsagergaardlandbrug@city.dk>
Sent: 10. august 2017 11:16
To: Henriette Gerlach (HGE)
Subject: RE: Møde i Køge Bugt Vandråd afholdes som planlagt

DOCWEBSHow:
Project no: 228462

Hej Henriette

Jeg kommer ikke grundet høst, men giver mandat til nedenstående mail bliver fulgt op næste gang. Processen virker useriøs fra kommunernes side på de to opgaver, da der ikke er den rush som de forelægger. Jeg giver til i aften mandat til Jørn Christiansen Bæredygtig Landbrug.

Mvh Ole Christiansen
Roskilde Vandløb.

From: Henriette Gerlach (HGE) [mailto:HGE@NIRAS.DK]
Sent: Thursday, August 10, 2017 11:00 AM
Cc: Jonas Laust Petersen (JOPE) <JOPE@NIRAS.DK>; Sabrina Beer (sqc@albertslund.dk) <sqc@albertslund.dk>; Ballerup <micr@balk.dk>; Brøndby <cta@brondby.dk>; Faxe <pojec@faxekommune.dk>; Gladsaxe <tmflma@gladsaxe.dk>; Glostrup <MetteR.Larsen@glostrup.dk>; Greve2 <mtr@greve.dk>; Herlev <Kris.Omann@herlev.dk>; Hillerød TK <KristineTh@htk.dk>; Hvidovre <qjn@hvidovre.dk>; Ishøj <NRC@ishoj.dk>; KK TMF <lisger@tmf.kk.dk>; KK TMF2 <B98A@tmf.kk.dk>; Køge <bjarne.svendsen@koege.dk>; Køge2 <anja.eberhardt@koege.dk>; Ringsted <orjo@ringsted.dk>; RK <cn21462@rk.dk>; Roskilde <andersmc@roskilde.dk>; Solrød <llk@solrod.dk>; Solrød2 <tg@solrod.dk>; Solrød3 <jfb@solrod.dk>; taarnby <fly.tf@taarnby.dk>; Steen Roed (SteenRo@htk.dk) <SteenRo@htk.dk>; pojec@faxekommune.dk; Anne Faxe kommune (aplan@faxekommune.dk) <aplan@faxekommune.dk>; runebyrn@stevns.dk; BerBur@stevns.dk
Subject: Møde i Køge Bugt Vandråd afholdes som planlagt

Kære Vandrådsmedlemmer (og Kommuner)

Sekretariatskommunen ønsker at mødet afholdes som planlagt. De udtalelser, der er kommet pr. mail medtages selvfølgelig på mødet og indgår i behandlingen under de forskellige punkter. Vi vil sørge for, at der på næste møde den 24. august vil blive samlet op på opgave 1 igen således, at alle har haft mulighed for at drøfte opgave 1. Dette kan medføre at næste møde bliver længere end de forudsatte 2 timer.

Til orientering deltager Faxe, Stevns, Solrød, Køge og Albertslund Kommuner også i mødet i aften, samt Morten Graversgaard.

Vi ses.

Med venlig hilsen/Best regards

Henriette E. Gerlach
Cand. Scient i miljøbiologi og geografi

NIRÁS

Ahlgade 3M
4300 Holbæk

Danmark
www.niras.dk

M: +45 6020 5923
T: +45 4810 5797
E: hge@niras.dk

Følg os på: **in f**

From: Ellen og Poul Erik brixtofte [<mailto:epe.dambo@hotmail.com>]

Sent: 10. august 2017 07:17

To: Ole

Cc: Carsten Boserup; Jonas Laust Petersen (JOPE); Henning Hjuler; Jakob Ingerslev; Jens Rasmussen; Knud Flensted; Kurt Sjøgreen; Martin Kristensen; Peter Engholm; Poul Petersen; Richard Sonnichsen; Sven-Erik Olsen; Søren Boas; Thomas Larsen; Tom Ewers; Vibeke Preisler; Ziggy Glyager; Albertslund; Albertslund2; Ballerup; Brøndby; Faxe; Gladsaxe; Glostrup; Greve2; Herlev; Hillerød TK; Hvidovre; Ishøj; KK TMF; KK TMF2; Køge; Køge2; Ringsted; RK; Roskilde; Solrød; Solrød2; Solrød3; Connie og Jørn Christiansen; taarnby; Henriette Gerlach (HGE)

Subject: Re: Mødet i morgen aften

Hej alle,

Jeg har tidligere meldt afbud til Henriette Gerlach, dette er også på grund af høst.

Jeg tilslutter mig også slutdokumentet fuldt ud.

Vil også gerne have mødet flyttet. DET BØR KUNNE LADE SIG GØRE!

God dag - god høst.

Hilsen

Poul Erik Brixtofte
danske Vandløb

Sendt fra min iPad

Den 10. aug. 2017 kl. 00.32 skrev Ole <dalsagergaardlandbrug@city.dk>:

Kære alle.

Jeg foreslår, at man udskyder mødet. **De mange afbud taler helt for sig selv.**

Det kan godt lade sig gøre i forhold til opgaverne.

For god orden skyld, så vil jeg også understrege, at jeg tilslutter mig fuld ud notat og slutdokument fremsendt af Jørn Christiansen.

Med venlig hilsen

Ole Christiansen

Rep. Roskilde Vandløbslau

From: Carsten Boserup [<mailto:cb@alslevgaard.dk>]

Sent: Wednesday, August 9, 2017 6:48 PM

To: 'Jonas Laust Petersen (JOPE)' <JOPE@niras.dk>; 'Carsten Boserup' <cb@alslevgaard.dk>; 'Henning Hjuler' <henning-hjuler@hotmail.com>; 'Jakob Ingerslev' <jacob_ingerslev@hotmail.com>; 'Jens Rasmussen' <jera@hofor.dk>; 'Knud Flensted' <knud@flensted.net>; 'Kurt Sjøgreen' <sjogreen@ishoejby.dk>; 'Martin Kristensen' <kristensen1@gmail.com>; 'Ole Christensen' <Dalsagergaardlandbrug@city.dk>; 'Peter Engholm' <peng@kajakken.dk>; 'Poul Erik Brixtofte' <epe.dambo@hotmail.com>; 'Poul Petersen' <poulp@get2net.dk>; 'Richard Sonnichsen' <ris@minris.dk>; 'Sven-Erik Olsen' <sven-erik@aamarken.dk>; 'Søren Boas' <sb@valloe-stift.dk>; 'Thomas Larsen' <thomas.h.larsen@privat.dk>; 'Tom Ewers' <sb-kloak@mail.dk>; 'Vibeke Preisler' <vibeke.preisler@gmail.com>; 'Ziggy Glyager' <glyager88@gmail.com>; 'Albertslund'

<jhm@albertslund.dk>; 'Albertslund2' <jan.holm@albertslund.dk>; 'Ballerup' <micr@balk.dk>;
'Brøndby' <cta@brøndby.dk>; 'Faxe' <pojec@faxekommune.dk>; 'Gladsaxe' <tmflma@gladsaxe.dk>;
'Glostrup' <MetteR.Larsen@glostrup.dk>; 'Greve2' <mtr@greve.dk>; 'Herlev'
<Kris.Omann@herlev.dk>; 'Hillerød TK' <KristineTh@htk.dk>; 'Hvidovre' <qjn@hvidovre.dk>; 'Ishøj'
<NRC@ishøj.dk>; 'KK TMF' <lisger@tmf.kk.dk>; 'KK TMF2' <B98A@tmf.kk.dk>; 'Køge'
<bjarne.svendsen@koege.dk>; 'Køge2' <anja.eberhardt@koege.dk>; 'Ringsted' <orjo@ringsted.dk>;
'RK' <cn21462@rk.dk>; 'Roskilde' <andersmc@roskilde.dk>; 'Solrød' <llk@solrod.dk>; 'Solrød2'
<tg@solrod.dk>; 'Solrød3' <jfb@solrod.dk>; 'Connie og Jørn Christiansen'
<oestergaardlandbrug@email.dk>; 'taarnby' <fly.tf@taarnby.dk>; 'Henriette Gerlach (HGE)'
<HGE@niras.dk>

Subject: Mødet i morgen aften

Kære alle

Det er med stor beklagelse at jeg desværre ser mig nødsaget til at melde afbud til mødet i morgen aften.

Den igangværende høst lader desværre ikke vente på sig, og da jeg fornemmer at der er mange afbud, var

det måske en ide at flytte/udskyde mødet.

For god orden skyld skal jeg nok en gang understrege, at jeg tilslutter mig notat og slutdokument fremsendt af

Jørn Christiansen.

Med venlig hilsen

Carsten Boserup

Henriette Gerlach (HGE)

From: Knud Flensted <knud.flensted@dof.dk>
Sent: 10. august 2017 15:05
To: Henriette Gerlach (HGE)
Subject: SV: Nyt udtræk fra Web-GIS

Journalled by: Henriette Gerlach (HGE)
Project no: 228462

Til NIRAS vedr. Vandrådet for Køge Bugt

Hej Henriette

Jeg deltager i mødet senere i dag.

Vil blot på forhånd meddele, at Dansk Ornitologisk Forening ønsker at tilslutte sig alle de anbefalinger, som Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforening har fremsat til arbejdsrapport/slutdokumentet. Dansk Ornitologisk Forening kan derfor indføres i forlængelse af disse organisationer på rette steder i det afrapporterende arbejdsrapport/slutdokument.

På forhånd mange tak.

Venligst

Knud Flensted

Venlig hilsen/
Kind regards from

Knud N. Flensted

Biolog, naturbeskyttelsesmedarbejder/
Conservation manager, MSc

BirdLife/Dansk Ornitologisk Forening

Vesterbrogade 138-140, 1620 København V, Danmark

Mobiltelefon: (+45) 21242275
Telefon (direkte): (+45) 33283833

knud.flensted@dof.dk

www.dof.dk

www.birdlife.org

CVR-nummer: 54 75 24 15

Fra: Henriette Gerlach (HGE) [<mailto:HGE@NIRAS.DK>]

Sendt: 4. august 2017 13:52

Cc: ilk@solrod.dk; Tove Grønborg (tg@solrod.dk) <tg@solrod.dk>

Emne: Nyt udtræk fra Web-GIS

Kære Vandrådsmedlemmer

Til orientering vedhæfter jeg et nyt udtræk fra Web-GIS pr. 04-08-2017, idet der er kommet et indlæg vedr. opgave 2 fra Vandløbslauget for Roskilde Kommune den 24/07/2017.

God weekend til jer alle.

Med venlig hilsen/Best regards

Henriette E. Gerlach

Cand. Scient i miljøbiologi og geografi

NIRAS

Ahlgade 3M
4300 Holbæk
Danmark
www.niras.dk

M: +45 6020 5923

T: +45 4810 5797

E: hge@niras.dk

Følg os på: **in f**

Henriette Gerlach (HGE)

From: benzonsdal@email.dk
Sent: 24. august 2017 10:00
To: 'Carsten Boserup'; Jonas Laust Petersen (JOPE); 'Henning Hjuler'; 'Jakob Ingerslev'; 'Jens Rasmussen'; 'Knud Flensted'; 'Kurt Sjøgreen'; 'Martin Kristensen'; 'Peter Engholm'; 'Poul Erik Brixtofte'; 'Poul Petersen'; 'Richard Sonnichsen'; 'Sven-Erik Olsen'; 'Søren Boas'; 'Thomas Larsen'; 'Tom Ewers'; 'Vibeke Preisler'; 'Ziggy Glyager'; 'Albertslund'; 'Albertslund2'; 'Ballerup'; 'Brøndby'; 'Faxe'; 'Gladsaxe'; 'Glostrup'; 'Greve2'; 'Herlev'; 'Hillerød TK'; 'Hvidovre'; 'Ishøj'; 'KK TMF'; 'KK TMF2'; 'Køge'; 'Køge2'; 'Ringsted'; 'RK'; 'Roskilde'; 'Solrød'; 'Solrød2'; 'Solrød3'; 'Connie og Jørn Christiansen'; 'taarnby'; Henriette Gerlach (HGE); dalsagergaardlandbrug@city.dk
Subject: Køge bugt vanråd
Attachments: 2017 07 03_EHB_Brev til kommune vedr vandløb.pdf
Journalled by: Henriette Gerlach (HGE)
Project no: 228462

Kære Vandråd

Jeg må grundet høsten endnu engang melde afbud til mødet i dag. Jeg håber på opbakning til vedhæftede dokument.

Med venlig hilsen

Christian Lerche

--

Sendt fra min Jubii Mail

Jubii Mail har eksisteret i 20 år og er en af Danmarks største mail-udbydere med langt over 100 000 brugere. Jubii Mail er et 100% dansk produkt med både support og hosting i Danmark. Vi sætter en ære i at levere en personlig kvalitets-mail til både private og foreninger - og med knap 150 domænenavne tør vi godt love, at vi også har en personlig email-adresse til dig. [Klik her - opret Jubii Mail](#)

Solrød Kommune
Sekretariat for Vandråd for Køge Bugt

Sorø, den 24. august 2017

Til vandrådet og sekretariatet i oplandet til Køge bugt.

Som vandrådsrepræsentant for landboforeningen Gefion i oplandet til Køge Bugt ser jeg mig nødsaget til at kommentere på hvorledes Vandrådsarbejdet i oplandet til Køge Bugt har fungeret indtil nu.

Allerhelst havde jeg ønsket at kunne beskrive, at vandrådet indtil nu har haft en åben og god dialog, hvor både benytteres og beskytteres lokale viden om de faktuelle forhold på vores vandløb var blevet bragt i spil. Helt i overensstemmelse med ministerens intentioner for at nedsætte vandrådene, vejledningen for Vandrådsarbejdet og ikke mindst styrelsens opklarende følgebrev til vandrådets opgaver.

Miljøstyrelsen skriver i følgebrev af 25. april følgende

I forhold til opgave 1 om afgrænsning af vandløb under 10 km², har et vandråd mulighed for at udtrykke deres begrundede vurdering, af om et vandløb, der ikke lever op til kriterierne, skal medtages, eller om et vandløb, der lever op til kriterierne, skal udgå. Det betyder, at vandrådene som supplement til faktatjek af de opdaterede kriterier, også har mulighed for at indsende yderligere oplysninger om de konkrete vandløb, hvor der er begrundelse for, at de enten skal medtages eller udgå.

Konklusionen på brevet af 25. april er utvetydigt, at vandløb som lever op til et eller flere kriterier kan foreslås udtaget af vandplanerne, hvis ellers forslaget bygger på en begrundet vurdering. Og det er netop her at vandrådernes lokal kendskab til vandløbene skal i spil, som et supplement til faktatjekket.

På den baggrund har jeg indsendt forslag til at udtage en række vandløb Køge Bugt fra vandplanen.

Slyngningsgrad

Miljøstyrelsen forholder sig i FAQ 2.11 på hjemmesiden, til knæk på lange kanaliserede vandløb.

Kommuner og vandråd kan vurdere om den slyngningsgrad som fremgår af it-værktøjet er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Slyngningsgraden, der fremgår af it-værktøjet for de enkelte vandområder, er beregnet af Aarhus Universitet, som forholdet mellem vandløbslængden og fugleflugtslængden for hver del af vandområdet (f.eks. forgrening), og er efterfølgende samlet til vægтет gennemsnit.

Såfremt kommuner og vandråd ønsker at melde en anden slyngningsgrad ind fastlægges den efter angivelserne, som fremgår af Teknisk Anvisning for Fysisk Indeks, afsnit 2.3.2



Her fremgår det, at slyngningsgraden vurderes på vandløbets aktuelle udseende, evt. med inddragelse af luftfoto.

Slyngningsgraden skal være repræsentativ for hele vandområdet og dermed beskrive de slyngningsforhold, der er gældende for hovedparten af vandområdet.

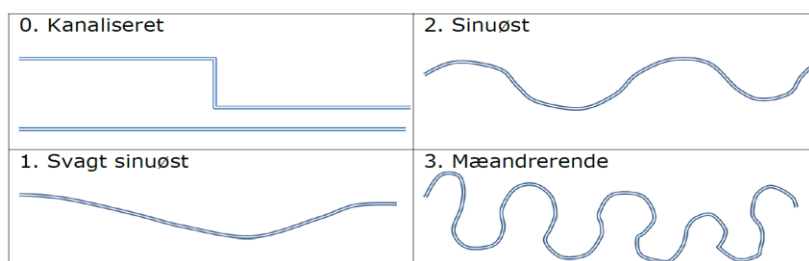
Vejledningen til vandråd og kommuner og den tekniske anvisning giver hermed handlefrihed til at kommuner og vandrådene både vil kunne anvende kortmateriale som luftfoto eller visuelle vurderinger af repræsentative delstrækninger.

I den tekniske anvisning afsnit 2.3.2 er følgende opsat.

2.3.2 Slyngningsgrad (strækningsparameter)

Skala:

| | | |
|---|-------------------------|--------------------|
| 0 | Lige – kanaliseret | (SI < 1,05) |
| 1 | Svagt sinuøst (slynget) | (1,05 < SI < 1,25) |
| 2 | Sinuøst (slynget) | (1,25 < SI < 1,50) |
| 3 | Mæandrerende | (SI > 1,50) |



Hvis Luftfoto og lokal viden viser, at et vandløbsstræk hovedsageligt har et forløb som vist i 0: kanaliseret, mens den beregnede slyngningsgrad i vandområdeplanen er være over kriteriegrænsen, så er beregningen forkert i forhold til de faktiske forhold.

Flere af de vandløb jeg har foreslået udtaget af vandplanerne er lange lige kanaler, hvor luftfoto meget tydeligt viser, at det er et enkelt eller 2 knæk der medfører, at den beregnede slyngningsgrad opfylder kriterierne. Det er åbenlyst at disse knæk intet har med slyngninger at gøre, og dette underbygges af den tekniske anvisning afsnit 2.3.3 samt FAQ 2.11.

Når kommunernes kommentar til mine forslag er, at **jeg skal bevise at slyngningsgraden er forkert**, må jeg konstatere, at man ikke ønsker at inddrage lokal viden og faktuelle forhold i vurderingen af om et vandløb skal være omfattet af vandplanerne eller ej.

Dette er efter min bedste overbevisning, i modstrid med den opgave vandrådene og kommunerne er blevet stillet af ministeren, og i strid med intentionerne for vandrådsarbejdet.

Kunstige og stærkt modificerede vandløb

Opgave 2 som vandrådene skal løse, er en vurdering af hvorvidt en række vandløb er stærkt modificerede eller kunstige. Vejledningen til dette arbejde udkom omkring 1 juli. Vandrådet havde møde den 10. aug. og nu meddeler sekretariatet i indkaldelse til vandrådsmødet den 24. aug., at opgave skal afsluttes på mødet den 24. aug.

Dette er et utilstedelig kort varsel at skulle udføre opgave 2 på.

Halvdelen af vandrådet forsøgte, grundet stort arbejdspress, at få udsat mødet den 10 aug. Desværre uden nogen form for lydhørhed. Mødet den 24. aug. er også lagt midt i høsten.

Halvdelen af vandrådet er derfor reelt sat uden for indflydelse på opgave 2, hvilket er dybt problematisk.

Vandrådsarbejdet er sat til at skulle afsluttes den 31. dec. 2017, der er derfor ingen grund til at haste arbejdet igennem.

Med venlig hilsen

Christian Lerche

Bestyrelsesmedlem i Gefion. Gefions repræsentant i Vandrådet for Køge Bugt

2148 4889

benzonsdal@email.dk@vkst.dk

Henriette Gerlach (HGE)

From: Carsten Boserup <cb@alslevgaard.dk>
Sent: 24. august 2017 10:22
To: benzonsdal@email.dk; Jonas Laust Petersen (JOPE); 'Henning Hjuler'; 'Jakob Ingerslev'; 'Jens Rasmussen'; 'Knud Flensted'; 'Kurt Sjøgreen'; 'Martin Kristensen'; 'Peter Engholm'; 'Poul Erik Brixtofte'; 'Poul Petersen'; 'Richard Sonnichsen'; 'Sven-Erik Olsen'; 'Søren Boas'; 'Thomas Larsen'; 'Tom Ewers'; 'Vibeke Preisler'; 'Ziggy Glyager'; 'Albertslund'; 'Albertslund2'; 'Ballerup'; 'Brøndby'; 'Faxe'; 'Gladsaxe'; 'Glostrup'; 'Greve2'; 'Herlev'; 'Hillerød TK'; 'Hvidovre'; 'Ishøj'; 'KK TMF'; 'KK TMF2'; 'Køge'; 'Køge2'; 'Ringsted'; 'RK'; 'Roskilde'; 'Solrød'; 'Solrød2'; 'Solrød3'; 'Connie og Jørn Christiansen'; 'taarnby'; Henriette Gerlach (HGE); dalsagergaardlandbrug@city.dk
Subject: SV: Køge bugt vanråd

Kære Vandråd, kære alle

Jeg må desværre, af samme årsag som Christian Lerche, også melde afbud til mødet senere i dag. Og jeg kan i øvrigt 100% tilslutte mig det vedhæftede dokument fra Gefion.

Med venlig hilsen

Carsten Boserup

Fra: benzonsdal@email.dk [mailto:benzonsdal@email.dk]

Sendt: 24. august 2017 10:00

Til: 'Carsten Boserup'; 'Jonas Laust Petersen (JOPE)'; 'Henning Hjuler'; 'Jakob Ingerslev'; 'Jens Rasmussen'; 'Knud Flensted'; 'Kurt Sjøgreen'; 'Martin Kristensen'; 'Peter Engholm'; 'Poul Erik Brixtofte'; 'Poul Petersen'; 'Richard Sonnichsen'; 'Sven-Erik Olsen'; 'Søren Boas'; 'Thomas Larsen'; 'Tom Ewers'; 'Vibeke Preisler'; 'Ziggy Glyager'; 'Albertslund'; 'Albertslund2'; 'Ballerup'; 'Brøndby'; 'Faxe'; 'Gladsaxe'; 'Glostrup'; 'Greve2'; 'Herlev'; 'Hillerød TK'; 'Hvidovre'; 'Ishøj'; 'KK TMF'; 'KK TMF2'; 'Køge'; 'Køge2'; 'Ringsted'; 'RK'; 'Roskilde'; 'Solrød'; 'Solrød2'; 'Solrød3'; 'Connie og Jørn Christiansen'; 'taarnby'; 'Henriette Gerlach (HGE)'; dalsagergaardlandbrug@city.dk

Emne: Køge bugt vanråd

Kære Vandråd

Jeg må grundet høsten endnu engang melde afbud til mødet i dag. Jeg håber på opbakning til vedhæftede dokument.

Med venlig hilsen

Christian Lerche

--

Sendt fra min Jubii Mail

Jubii Mail har eksisteret i 20 år og er en af Danmarks største mail-udbydere med langt over 100 000 brugere. Jubii Mail er et 100% dansk produkt med både support og hosting i Danmark. Vi sætter en ære i at levere en personlig kvalitets-mail til både private og foreninger - og med knap 150 domænenavne tør vi godt love, at vi også har en personlig email-adresse til dig. [Klik her - opret Jubii Mail](#)

Henriette Gerlach (HGE)

From: Ziggy Glyager <glyager88@gmail.com>
Sent: 24. august 2017 10:56
To: Henriette Gerlach (HGE)
Subject: Vandråd

Journalled by: Henriette Gerlach (HGE)
Project no: 228462

Jeg er desværre blevet forhindret i at deltage i mødet iaften. Men tilslutter mig køgesportfisker forening udtalelser.

Hilsen Ziggy Funk Glyager Grevesportsfisker forening

Henriette Gerlach (HGE)

From: Ole <dalsagergaardlandbrug@city.dk>
Sent: 24. august 2017 11:11
To: 'Carsten Boserup'; benzonsdal@email.dk; Jonas Laust Petersen (JOPE); 'Henning Hjuler'; 'Jakob Ingerslev'; 'Jens Rasmussen'; 'Knud Flensted'; 'Kurt Sjøgreen'; 'Martin Kristensen'; 'Peter Engholm'; 'Poul Erik Brixtofte'; 'Poul Petersen'; 'Richard Sonnichsen'; 'Sven-Erik Olsen'; 'Søren Boas'; 'Thomas Larsen'; 'Tom Ewers'; 'Vibeke Preisler'; 'Ziggy Glyager'; 'Albertslund'; 'Albertslund2'; 'Ballerup'; 'Brøndby'; 'Faxe'; 'Gladsaxe'; 'Glostrup'; 'Greve2'; 'Herlev'; 'Hillerød TK'; 'Hvidovre'; 'Ishøj'; 'KK TMF'; 'KK TMF2'; 'Køge'; 'Køge2'; 'Ringsted'; 'RK'; 'Roskilde'; 'Solrød'; 'Solrød2'; 'Solrød3'; 'Connie og Jørn Christiansen'; 'taarnby'; Henriette Gerlach (HGE)
Subject: RE: Køge bugt vanråd

Journalled by: Henriette Gerlach (HGE)
Project no: 228462

Kære Vandråd og øvrige

Jeg må desværre af samme årsag også melde afbud.

Jeg anfægter igen at det skal være muligt at udsætte mødet. Da alle med vandløbskendskab skal have mulighed for at argumentere for udsagn.

Det er meget beklageligt, at man ikke tager det seriøst med de mange afbud. Møderækken kunne uden tidspres være i september.

Som rep. for Roskilde Vandløb bakker vi fulgt op om det fremsendte fra Christian Lerche og det fremsendte materiale fra Bæredygtig Landbrugs rep. Jørn Christiansen.

Med venlig hilsen

Ole Christiansen

From: Carsten Boserup [mailto:cb@alslevgaard.dk]
Sent: Thursday, August 24, 2017 10:22 AM
To: benzonsdal@email.dk; 'Jonas Laust Petersen (JOPE)' <JOPE@niras.dk>; 'Henning Hjuler' <henning-hjuler@hotmail.com>; 'Jakob Ingerslev' <jacob_ingerslev@hotmail.com>; 'Jens Rasmussen' <jera@hofor.dk>; 'Knud Flensted' <knud@flensted.net>; 'Kurt Sjøgreen' <sjogreen@ishoejby.dk>; 'Martin Kristensen' <kristensen1@gmail.com>; 'Peter Engholm' <peng@kajakken.dk>; 'Poul Erik Brixtofte' <epe.dambo@hotmail.com>; 'Poul Petersen' <poulp@get2net.dk>; 'Richard Sonnichsen' <ris@minris.dk>; 'Sven-Erik Olsen' <sven-erik@aamarken.dk>; 'Søren Boas' <sb@valloe-stift.dk>; 'Thomas Larsen' <thomas.h.larsen@privat.dk>; 'Tom Ewers' <sb-kloak@mail.dk>; 'Vibeke Preisler' <vibeke.preisler@gmail.com>; 'Ziggy Glyager' <glyager88@gmail.com>; 'Albertslund' <jhm@albertslund.dk>; 'Albertslund2' <jan.holm@albertslund.dk>; 'Ballerup' <micr@balk.dk>; 'Brøndby' <cta@brondby.dk>; 'Faxe' <pojec@faxekommune.dk>; 'Gladsaxe' <tmflma@gladsaxe.dk>; 'Glostrup' <MetteR.Larsen@glostrup.dk>; 'Greve2' <mtr@greve.dk>; 'Herlev' <Kris.Omann@herlev.dk>; 'Hillerød TK' <KristineTh@htk.dk>; 'Hvidovre' <qjn@hvidovre.dk>; 'Ishøj' <NRC@ishoj.dk>; 'KK TMF' <ligger@tmf.kk.dk>; 'KK TMF2' <B98A@tmf.kk.dk>; 'Køge' <bjarne.svendsen@koege.dk>; 'Køge2' <anja.eberhardt@koege.dk>; 'Ringsted' <orjo@ringsted.dk>; 'RK' <cn21462@rk.dk>; 'Roskilde' <andersmc@roskilde.dk>; 'Solrød' <llk@solrod.dk>; 'Solrød2' <tg@solrod.dk>; 'Solrød3' <jfb@solrod.dk>; 'Connie og Jørn Christiansen' <oestergaardlandbrug@email.dk>; 'taarnby' <fly.tf@taarnby.dk>; 'Henriette Gerlach (HGE)' <HGE@niras.dk>; dalsagergaardlandbrug@city.dk
Subject: SV: Køge bugt vanråd

Kære Vandråd, kære alle

Jeg må desværre, af samme årsag som Christian Lerche, også melde afbud til mødet senere i dag.

Og jeg kan i øvrigt 100% tilslutte mig det vedhæftede dokument fra Gefion.

Med venlig hilsen

Carsten Boserup

Fra: benzonsdal@email.dk [mailto:benzonsdal@email.dk]

Sendt: 24. august 2017 10:00

Til: 'Carsten Boserup'; 'Jonas Laust Petersen (JOPE)'; 'Henning Hjuler'; 'Jakob Ingerslev'; 'Jens Rasmussen'; 'Knud Flensted'; 'Kurt Sjøgreen'; 'Martin Kristensen'; 'Peter Engholm'; 'Poul Erik Brixtofte'; 'Poul Petersen'; 'Richard Sonnichsen'; 'Sven-Erik Olsen'; 'Søren Boas'; 'Thomas Larsen'; 'Tom Ewers'; 'Vibeke Preisler'; 'Ziggy Glyager'; 'Albertslund'; 'Albertslund2'; 'Ballerup'; 'Brøndby'; 'Faxe'; 'Gladsaxe'; 'Glostrup'; 'Greve2'; 'Herlev'; 'Hillerød TK'; 'Hvidovre'; 'Ishøj'; 'KK TMF'; 'KK TMF2'; 'Køge'; 'Køge2'; 'Ringsted'; 'RK'; 'Roskilde'; 'Solrød'; 'Solrød2'; 'Solrød3'; 'Connie og Jørn Christiansen'; 'taarnby'; 'Henriette Gerlach (HGE)'; dalsagergaardlandbrug@city.dk

Emne: Køge bugt vanråd

Kære Vandråd

Jeg må grundet høsten endnu engang melde afbud til mødet i dag. Jeg håber på opbakning til vedhæftede dokument.

Med venlig hilsen

Christian Lerche

--

Sendt fra min Jubii Mail

Jubii Mail har eksisteret i 20 år og er en af Danmarks største mail-udbydere med langt over 100 000 brugere. Jubii Mail er et 100% dansk produkt med både support og hosting i Danmark. Vi sætter en ære i at levere en personlig kvalitets-mail til både private og foreninger - og med knap 150 domænenavne tør vi godt love, at vi også har en personlig email-adresse til dig [Klik her](#) - båret Jubii Mail.

Sonnichsen'; 'Sven-Erik Olsen'; 'Søren Boas'; 'Thomas Larsen'; 'Tom Ewers'; 'Vibeke Preisler'; 'Ziggy Glyager'; 'Albertslund'; 'Albertslund2'; 'Ballerup'; 'Brøndby'; 'Faxe'; 'Gladsaxe'; 'Glostrup'; 'Greve2'; 'Herlev'; 'Hillerød TK'; 'Hvidovre'; 'Ishøj'; 'KK TMF'; 'KK TMF2'; 'Køge'; 'Køge2'; 'Ringsted'; 'RK'; 'Roskilde'; 'Solrød'; 'Solrød2'; 'Solrød3'; 'Connie og Jørn Christiansen'; 'taarnby'; 'Henriette Gerlach (HGE)'; dalsagergaardlandbrug@city.dk

Emne: Køge bugt vanråd

Kære Vandråd

Jeg må grundet høsten endnu engang melde afbud til mødet i dag. Jeg håber på opbakning til vedhæftede dokument.

Med venlig hilsen

Christian Lerche

--

Sendt fra min Jubii Mail

Jubii Mail har eksisteret i 20 år og er en af Danmarks største mail-udbydere med langt over 100 000 brugere. Jubii Mail er et 100% dansk produkt med både support og hosting i Danmark. Vi sætter en ære i at levere en personlig kvalitets-mail til både private og foreninger - og med knap 150 domænenavne tør vi godt love, at vi også har en personlig email-adresse til dig. [Klik her - opret Jubii Mail](#)

Henriette Gerlach (HGE)

From: Connie og Jørn Christiansen <oestergaardlandbrug@email.dk>
Sent: 24. august 2017 16:13
To: 'Carsten Boserup'; benzonsdal@email.dk; Jonas Laust Petersen (JOPE); 'Henning Hjuler'; 'Jakob Ingerslev'; 'Jens Rasmussen'; 'Knud Flensted'; 'Kurt Sjøgreen'; 'Martin Kristensen'; 'Peter Engholm'; 'Poul Erik Brixtofte'; 'Poul Petersen'; 'Richard Sonnichsen'; 'Sven-Erik Olsen'; 'Søren Boas'; 'Thomas Larsen'; 'Tom Ewers'; 'Vibeke Preisler'; 'Ziggy Glyager'; 'Albertslund'; 'Albertslund2'; 'Ballerup'; 'Brøndby'; 'Faxe'; 'Gladsaxe'; 'Glostrup'; 'Greve2'; 'Herlev'; 'Hillerød TK'; 'Hvidovre'; 'Ishøj'; 'KK TMF'; 'KK TMF2'; 'Køge'; 'Køge2'; 'Ringsted'; 'RK'; 'Roskilde'; 'Solrød'; 'Solrød2'; 'Solrød3'; 'taarnby'; Henriette Gerlach (HGE); dalsagergaardlandbrug@city.dk
Subject: SV: Køge bugt vanråd

Journalled by: Henriette Gerlach (HGE)
Project no: 228462

Hej alle

Jeg må desværre også melde fra til mødet i dag grundet høstarbejde

Jeg kan tilslutte mig det fremsendte dokument fra Gefion

Jeg skal samtidig gøre opmærksom på at referatet fra sidste møde, kan jeg ikke godkende da der ikke er skrevet noget om det, jeg fremførte.

Mvh

Jørn Christiansen

Fra: Carsten Boserup [mailto:cb@alslevgaard.dk]

Sendt: 24. august 2017 10:22

Til: benzonsdal@email.dk; 'Jonas Laust Petersen (JOPE)'; 'Henning Hjuler'; 'Jakob Ingerslev'; 'Jens Rasmussen'; 'Knud Flensted'; 'Kurt Sjøgreen'; 'Martin Kristensen'; 'Peter Engholm'; 'Poul Erik Brixtofte'; 'Poul Petersen'; 'Richard Sonnichsen'; 'Sven-Erik Olsen'; 'Søren Boas'; 'Thomas Larsen'; 'Tom Ewers'; 'Vibeke Preisler'; 'Ziggy Glyager'; 'Albertslund'; 'Albertslund2'; 'Ballerup'; 'Brøndby'; 'Faxe'; 'Gladsaxe'; 'Glostrup'; 'Greve2'; 'Herlev'; 'Hillerød TK'; 'Hvidovre'; 'Ishøj'; 'KK TMF'; 'KK TMF2'; 'Køge'; 'Køge2'; 'Ringsted'; 'RK'; 'Roskilde'; 'Solrød'; 'Solrød2'; 'Solrød3'; 'Connie og Jørn Christiansen'; 'taarnby'; 'Henriette Gerlach (HGE)'; dalsagergaardlandbrug@city.dk

Emne: SV: Køge bugt vanråd

Kære Vandråd, kære alle

Jeg må desværre, af samme årsag som Christian Lerche, også melde afbud til mødet senere i dag.

Og jeg kan i øvrigt 100% tilslutte mig det vedhæftede dokument fra Gefion.

Med venlig hilsen

Carsten Boserup

Fra: benzonsdal@email.dk [mailto:benzonsdal@email.dk]

Sendt: 24. august 2017 10:00

Til: 'Carsten Boserup'; 'Jonas Laust Petersen (JOPE)'; 'Henning Hjuler'; 'Jakob Ingerslev'; 'Jens Rasmussen'; 'Knud Flensted'; 'Kurt Sjøgreen'; 'Martin Kristensen'; 'Peter Engholm'; 'Poul Erik Brixtofte'; 'Poul Petersen'; 'Richard

Henriette Gerlach (HGE)

From: Connie og Jørn Christiansen <oestergaardlandbrug@email.dk>
Sent: 24. august 2017 16:13
To: 'Carsten Boserup'; benzonsdal@email.dk; Jonas Laust Petersen (JOPE); 'Henning Hjuler'; 'Jakob Ingerslev'; 'Jens Rasmussen'; 'Knud Flensted'; 'Kurt Sjøgreen'; 'Martin Kristensen'; 'Peter Engholm'; 'Poul Erik Brixtofte'; 'Poul Petersen'; 'Richard Sonnichsen'; 'Sven-Erik Olsen'; 'Søren Boas'; 'Thomas Larsen'; 'Tom Ewers'; 'Vibeke Preisler'; 'Ziggy Glyager'; 'Albertslund'; 'Albertslund2'; 'Ballerup'; 'Brøndby'; 'Faxe'; 'Gladsaxe'; 'Glostrup'; 'Greve2'; 'Herlev'; 'Hillerød TK'; 'Hvidovre'; 'Ishøj'; 'KK TMF'; 'KK TMF2'; 'Køge'; 'Køge2'; 'Ringsted'; 'RK'; 'Roskilde'; 'Solrød'; 'Solrød2'; 'Solrød3'; 'taarnby'; Henriette Gerlach (HGE); dalsagergaardlandbrug@city.dk
Subject: SV: Køge bugt vanråd
Journalled by: Henriette Gerlach (HGE)
Project no: 228462

Hej alle

Jeg må desværre også melde fra til mødet i dag grundet høstarbejde

Jeg kan tilslutte mig det fremsendte dokument fra Gefion

Jeg skal samtidig gøre opmærksom på at referatet fra sidste møde, kan jeg ikke godkende da der ikke er skrevet noget om det, jeg fremførte.

Mvh

Jørn Christiansen

Fra: Carsten Boserup [mailto:cb@alslevgaard.dk]

Sendt: 24. august 2017 10:22

Til: benzonsdal@email.dk; 'Jonas Laust Petersen (JOPE)'; 'Henning Hjuler'; 'Jakob Ingerslev'; 'Jens Rasmussen'; 'Knud Flensted'; 'Kurt Sjøgreen'; 'Martin Kristensen'; 'Peter Engholm'; 'Poul Erik Brixtofte'; 'Poul Petersen'; 'Richard Sonnichsen'; 'Sven-Erik Olsen'; 'Søren Boas'; 'Thomas Larsen'; 'Tom Ewers'; 'Vibeke Preisler'; 'Ziggy Glyager'; 'Albertslund'; 'Albertslund2'; 'Ballerup'; 'Brøndby'; 'Faxe'; 'Gladsaxe'; 'Glostrup'; 'Greve2'; 'Herlev'; 'Hillerød TK'; 'Hvidovre'; 'Ishøj'; 'KK TMF'; 'KK TMF2'; 'Køge'; 'Køge2'; 'Ringsted'; 'RK'; 'Roskilde'; 'Solrød'; 'Solrød2'; 'Solrød3'; 'Connie og Jørn Christiansen'; 'taarnby'; 'Henriette Gerlach (HGE)'; dalsagergaardlandbrug@city.dk

Emne: SV: Køge bugt vanråd

Kære Vandråd, kære alle

Jeg må desværre, af samme årsag som Christian Lerche, også melde afbud til mødet senere i dag.

Og jeg kan i øvrigt 100% tilslutte mig det vedhæftede dokument fra Gefion.

Med venlig hilsen

Carsten Boserup

Fra: benzonsdal@email.dk [mailto:benzonsdal@email.dk]

Sendt: 24. august 2017 10:00

Til: 'Carsten Boserup'; 'Jonas Laust Petersen (JOPE)'; 'Henning Hjuler'; 'Jakob Ingerslev'; 'Jens Rasmussen'; 'Knud Flensted'; 'Kurt Sjøgreen'; 'Martin Kristensen'; 'Peter Engholm'; 'Poul Erik Brixtofte'; 'Poul Petersen'; 'Richard

Sonnichsen'; 'Sven-Erik Olsen'; 'Søren Boas'; 'Thomas Larsen'; 'Tom Ewers'; 'Vibeke Preisler'; 'Ziggy Glyager';
'Albertslund'; 'Albertslund2'; 'Ballerup'; 'Brøndby'; 'Faxe'; 'Gladsaxe'; 'Glostrup'; 'Greve2'; 'Herlev'; 'Hillerød TK';
'Hvidovre'; 'Ishøj'; 'KK TMF'; 'KK TMF2'; 'Køge'; 'Køge2'; 'Ringsted'; 'RK'; 'Roskilde'; 'Solrød'; 'Solrød2'; 'Solrød3';
'Connie og Jørn Christiansen'; 'taarnby'; 'Henriette Gerlach (HGE)'; dalsagergaardlandbrug@city.dk
Emne: Køge bugt vanråd

Kære Vandråd

Jeg må grundet høsten endnu engang melde afbud til mødet i dag. Jeg håber på opbakning til vedhæftede dokument.

Med venlig hilsen

Christian Lerche

--

Sendt fra min Jubii Mail

Jubii Mail har eksisteret i 20 år og er en af Danmarks største mail-udbydere med langt over 100 000 brugere. Jubii Mail er et 100% dansk produkt med både support og hosting i Danmark. Vi sætter en ære i at levere en personlig kvalitets-mail til både private og foreninger - og med knap 150 domænenavne tør vi godt love, at vi også har en personlig email-adresse til dig. [Klik](#) her - øret Jubii Mail

Udtalelser

Opgave 2

Modtaget i Sekretariatet den 15. august 2017 fra Søren Boas, Dansk Skovforening.

Dansk Skovforenings forslag til udpegning 1:

Tangmosebækken: Hovedvandopland 2.4. Vandområde nr 08371_h

The screenshot displays a web interface for water management planning. The main window shows a map of a water catchment area with a pop-up dialog for editing a water area proposal. The dialog contains the following information:

- Karakterisering af vandområde**
- Hovedvandopland: 2.4
- Vandområde nr.: 08371_h
- Længde vandområde (km): 2,25
- Nuværende udpegning: Hverken kunstigt eller stærkt modificeret

Hovedparten af vandområdet vurderes at kunne karakteriseres som:

- Kunstigt vandområde
- Stærkt modificeret vandområde

Er der foretaget væsentlige ændringer i vandområdets hydromorfologi som følge af menneskelige aktiviteter, som vurderes at ville hindre opnåelse af god økologisk tilstand?

- Ja
- Nej

Tilbage til nuværende udpegning

Vandrådsudveksling af oplysninger

Status: Rediger objekt vandområde nr. 08371_h

Indberet forslag til udpegning af vandområder

- Kunstigt vandområde (Kommune udpegning)
- Stærkt modificeret vandområde (Kommune udpegning)
- Kandidat til udpegning
- Indgår i VP2 (ikke kandidat til udpegning) - Ikke editierbar

http://miljoejs.mim.dk/spaeltmap/18/profiles/vandraadraadsaarbejdet2017_vandraad

Filer Rediger Vis Favoritter Funktioner Hjælp

Log ud (6526)

Miljø- og Fødevarerministeriet

Afgrænsning og forslag til udpegning af vandløb i VP2
 Vejledning opdateret d. 30.6.2017 Kontakt

Indberetningslag - opg. 1 afgrænsning 0/1

Indberet afgrænsning af vandområder

Indberetningslag - opg. 2 forslag til udpegning 1/1

Indberet forslag til udpegning af vandområder
 Indberetningslag til kommuners forslag til udpegning af vandområder som kunstige eller stærkt modificerede

Indberetningslag - opg. 3 videreførte inds. 0/3

Indberet fjernelse af spærring

Indberet åbning af rørtagt strækning

Indberet restaurering

Afgrænsningskriterier 0/8

Udpegning af vandområder 0/2

Kommuneudpegning forskellig fra

Nuværende udpegning af

Udveksling af oplysninger 0/12

Vp2 - Vandområdedistrikter og hovedvæn 0/3

Vp2 - Vandområdernes afgrænsning 0/5

500 m

Gammel

897665, 6150378 Måforhold 1:10141

http://miljoejs.mim.dk/spaeltmap/18/profiles/vandraadraadsaarbejdet2017_vandraad?tabs=1

Stærkt modificeret vandområde

TAB 1 TAB 2 TAB 3 TAB 4

Karakterisering af vandområdet som stærkt modificeret:

- Vandløbet er fikseret
- Vandløbet er rørlagt
- Vandløbet er inddiget
- Vandløbet er påvirket af opstemningsanlæg
- Vandløbet er påvirket af en pumpestation
- Vandløbet har et nedgravet tværsnitsprofil
- Vandløbet er uddybet
- Vandløbet er udrettet
- Andre modifikationer (uddyb med kommentar)

Kommentarfelt: Karakteriseringen af vandområdet. Måks 254 karakter.

Modifikationens påvirkning på hydromorfologien:

- Kontinuitet
- Slyngningsgrad
- Tværsnitsprofil
- Variation i vandløbets bredde og dybde
- Bundforhold
- Vandføringsvolumen og dynamik

Vandløbet er udrettet for at få en tilstrækkelig vandføringsevne, da området jævnligt oversvømmes

Fortsætter i TAB 2 ...

Indberet forslag til udpegning af vandområder

- Kunstigt vandområde (Kommune udpegning)
- Stærkt modificeret vandområde (Kommune udpegning)
- Kandidat til udpegning
- Indgår i VP2 (ikke kandidat til udpegning) - Ikke editierbar

http://miljoegis.mim.dk/zportalmap?profile=vandraadraedsarbejdet2017_vandraad Mjogo

Filer Rediger Vis Favoritter Funktioner Hjælp Log ud (6526)

Miljø- og Fødevareministeriet

Afgrænsning og forslag til udpegning af vandløb i VP2

Veiledning opdateret d. 30.6.2017 Kontakt

Søg... Redigér

Indberetningslag - opg. 1 afgrænsning 0/1

Indberet afgrænsning af vandområder

Indberetningslag - opg. 2 forslag til udpeg 1/1

Indberet forslag til udpegning af vandområder

Indberetningslag til kommuners forslag til udpegning af vandområder som kunstige eller stærkt modificerede

Indberetningslag - opg. 3 videreførte inds. 0/3

Indberet fjernelse af spærring

Indberet åbning af rørlagt strækning

Indberet restaurering

Afgrænsningskriterier 0/8

Udpegning af vandområder 0/2

Kommuneudpegning forskellig fra

Nuværende udpegning af

Udveksling af oplysninger 0/12

Vp2 - Vandområdedistrikter og hovedvare 0/3

Vp2 - Vandområdemes afgrænsning 0/5

Stærkt modificeret vandområde

TAB 1 TAB 2 TAB 3 TAB 4

Aktiviteter og det nyttige formål

Formålet, som begrundet modifikationen:

Miljøet generelt:

- Naturværdier
- Kulturhistoriske og arkæologiske værdier
- Landskabelige hensyn
- Øvrige miljømæssige forhold (uddyb med kommentar nederst)

Sejlads:

- Sejlads, herunder havnefaciliteter
- Rekreative aktiviteter

Aktiviteter, der er årsag til oplagring af vand:

- Drikkevandsforsyning
- Vandkraft, herunder el-produktion
- Kunstvanding
- Andre aktiviteter, der omfatter oplagring af vand (uddyb med kommentar nederst)

Vandregulering, beskyttelse mod oversvømmelse, dræning:

- Vandregulering
- Beskyttelse mod oversvømmelse
- Dræning og afledning af vand fra landbrugsarealer
- Anden dræning og vandafledning (uddyb med kommentar nederst)

Andre lige så vigtige, bæredygtige menneskelige udviklingsaktiviteter (uddyb med kommentar nederst)

Dræner campingpladsområde for Køges eneste bynære campingplads

Fort sætter i TAB 3 ...

Indberet forslag til udpegning af vandområder

- Kunstigt vandområde (Kommune udpegning)
- Stærkt modificeret vandområde (Kommune udpegning)
- Kandidat til udpegning
- Indgår i VP2 (ikke kandidat til udpegning) - Ikke editbar

© Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering 596210, 6147622 Målforshold 1:13141

http://miljoegic.mim.dk/zportalmap?profile=vandraadraedsforbjet2017_vandraad Mjølge

Filer Rediger Vis Favoritter Funktioner Hjælp Log ud (6528)

Miljø- og Fødevarerministeriet

Afgrænsning og forslag til udpegning af vandløb i VP2

Veiledning opdateret d. 30.6.2017 Kontakt

Søg... Redigér

Stærkt modificeret vandområde

TAB 1 TAB 2 TAB 3 TAB 4

Oplysninger til brug for analyse af den negative indvirkning

Forventet vandstandsstigning af nødvendig indsats for at opnå målopfyldelse: 41-60 cm

Primær arealanvendelse: Landbrugsmæssig drift

Opmålinger

Oplysninger om regulativmæssige forhold tilgængelige: Ja, hele vandområdet

Husk at upload opmålingerne

Stuvning og dræn

Stuvningspåvirket af vandområde: Ja

Regulativ (eller opmåling) af nedstrømsliggende vandområde tilgængelige: Ja, hele vandområdet

Husk at upload disse

Andel af de vandløbsnære arealer, der er drænet: Området er drænet, halvdel

Kommentarfelt: Øvrige kommentarer til negativ indvirkning. Maks 254 karakter.

Indberet forslag til udpegning af vandområder

- Kunstigt vandområde (Kommune udpegning)
- Stærkt modificeret vandområde (Kommune udpegning)
- Kandidat til udpegning
- Indgår i VP2 (ikke kandidat til udpegning) - Ikke editbar

Indberetningslag - opg. 1 afgrænsning 0/1

Indberet afgrænsning af vandområder

Indberetningslag - opg. 2 forslag til udpeg 1/1

Indberet forslag til udpegning af vandområder

Indberetningslag til kommuners forslag til udpegning af vandområder som kunstige eller stærkt modificerede

Indberetningslag - opg. 3 videreførte inds. 0/3

Indberet fjernelse af spærring

Indberet åbning af rørlagt strækning

Indberet restaurering

Afgrænsningskriterier 0/8

Udpegning af vandområder 0/2

Kommuneudpegning forskellig fra

Nuværende udpegning af

Udveksling af oplysninger 0/12

Vp2 - Vandområdedistrikter og hovedvane 0/3

Vp2 - Vandområdemes afgrænsning 0/5

500 m

Gammel

© Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering 702478, 6147767 Målforshold 1:13141

Dansk Skovforenings forslag til udpegning 2:

Hovedvandopland 2.4. Vandområde nr 04562:

The screenshot shows a web application interface for water management planning. The main title is "Afgrensning og forslag til udpegning af vandløb i VP2" (Delimitation and proposal for designation of watercourses in VP2), with a sub-note "Veiledning opdateret d. 30.6.2017" and a "Kontakt" link. The interface includes a navigation menu on the left with various tasks like "Indberetningslag - opg. 1 afgrænsning" and "Indberet forslag til udpegning af vandområder". A central map shows a water catchment area outlined in red, with a scale bar of 1000 m. A modal window titled "Redigér: Indberet forslag til udpegning af vandområder" is open, displaying the following information:

Stærkt modificeret vandområde

Karakterisering af vandområde

| | | |
|------------------------|---|---------------------|
| Hovedvandopland | 2.4 | Upload dokumenter |
| Vandområde nr. | 04562 | Download dokumenter |
| Længde vandområde (km) | 1.85 | |
| Nuværende udpegning | Hverken kunstigt eller stærkt modificeret | |

Hovedparten af vandområdet vurderes at kunne karakteriseres som:

- Kunstigt vandområde
- Stærkt modificeret vandområde

Er der foretaget væsentlige ændringer i vandområdets hydromorfologi som følge af menneskelige aktiviteter, som vurderes at ville hindre opnåelse af god økologisk tilstand?

Ja Nej

Tilbage til nuværende udpegning

Vandrådsudveksling af oplysninger

Send

Status: Redigér objekt vandområde nr. 04562

© Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering 687660, 6149297 Målforhold 1:36293

http://miljogegis.mim.dk/spatialmap?&profile=vandraadsraadsarbejdet2017_vandraad Mjogegis

Filer Rediger Vis Favoritter Funktioner Hjælp Log ud (6526)

Miljø- og Fødevarerministeriet

Afgrænsning og forslag til udpegning af vandløb i VP2

Vælgning opdateret d. 30.6.2017 Kontakt

Indberetningslag - opg. 1 afgrænsning 0/1

Indberet afgrænsning af vandområder

Indberetningslag - opg. 2 forslag til udpegning 1/1

Indberet forslag til udpegning af vandområder

Indberetningslag til kommuners forslag til udpegning af vandområder som kunstige eller stærkt modificerede

Indberetningslag - opg. 3 videreførte inds. 0/3

Indberet fjernelse af spærring

Indberet åbning af rørlagt strækning

Indberet restaurering

Afgrænsningskriterier 0/8

Udpegning af vandområder 0/2

Kommuneudpegning forskellig fra

Nuværende udpegning af

Udveksling af oplysninger 0/12

Vp2 - Vandområdedistrikter og hovedvæk 0/3

Vp2 - Vandområdenes afgrænsning 0/5

Stærkt modificeret vandområde

TAB 1 TAB 2 TAB 3 TAB 4

Karakterisering af vandområdet som stærkt modificeret:

- Vandløbet er fikseret
- Vandløbet er rørlagt
- Vandløbet er inddiget
- Vandløbet er påvirket af opstemningsanlæg
- Vandløbet er påvirket af en pumpestation
- Vandløbet har et nedgravet tværsnitsprofil
- Vandløbet er uddybet
- Vandløbet er udrettet
- Andre modifikationer (uddyb med kommentar)

Kommentarfelt: Karakteriseringen af vandområdet. Maks 254 karakter.

Modifikationens påvirkning på hydromorfologien:

- Kontinuitet
- Slyngningsgrad
- Tværsnitsprofil
- Variation i vandløbets bredde og dybde
- Bundforhold
- Vandføringsvolumen og dynamik

Kommentarfelt: Modifikationens påvirkning på hydromorfologien. Maks 254 karakter.

Fortsætter i TAB 2 ...

Søg... Redigér

Indberet forslag til udpegning af vandområder

- Kunstigt vandområde (Kommune udpegning)
- Stærkt modificeret vandområde (Kommune udpegning)
- ~ Kandidat til udpegning
- ~ Indgår i VP2 (ikke kandidat til udpegning) - Ikke editbar

1000 m

687660, 6149297 Målforskel 1:36283

http://miljogegis.mim.dk/spatialmap?&profile=vandraadsraadsarbejdet2017_vandraad#tabs-1

http://miljoegis.mim.dk/spatialmap?&profile=vandraadsvaerbejdet2017_vandraad Miljøgis

Filer Rediger Vis Favoritter Funktioner Hjælp Log ud (6526)

Miljø- og Fødevarerministeriet

Afgrænsning og forslag til udpegning af vandløb i VP2

Veiledning opdateret d. 30.6.2017 Kontakt

Indberetningslag - opg. 1 afgrænsning 0/1

Indberet afgrænsning af vandområder

Indberetningslag - opg. 2 forslag til udpegning 1/1

Indberet forslag til udpegning af vandområder

Indberetningslag til kommuners forslag til udpegning af vandområder som kunstige eller stærkt modificerede

Indberetningslag - opg. 3 videreførte inds. 0/3

Indberet fjernelse af spærring

Indberet åbning af rørlagt strækning

Indberet restaurering

Afgrænsningskriterier 0/8

Udpegning af vandområder 0/2

Kommuneudpegning forskellig fra

Nuværende udpegning af

Udveksling af oplysninger 0/12

Vp2 - Vandområdedistrikter og hovedvarx 0/3

Vp2 - Vandområdemes afgrænsning 0/5

Stærkt modificeret vandområde

TAB 1 TAB 2 TAB 3 TAB 4

Aktiviteter og det nyttige formål

Formålet, som begrundet modifikationen:

Miljøet generelt:

- Naturværdier
- Kulturhistoriske og arkæologiske værdier
- Landskabelige hensyn
- Øvrige miljømæssige forhold (uddyb med kommentar nederst)

Sejlsads:

- Sejlsads, herunder havnefaciliteter
- Rekreative aktiviteter

Aktiviteter, der er årsag til oplagring af vand:

- Drikkevandsforsyning
- Vandkraft, herunder el-produktion
- Kunstvandring
- Andre aktiviteter, der omfatter oplagring af vand (uddyb med kommentar nederst)

Vandregulering, beskyttelse mod oversvømmelse, dræning:

- Vandregulering
- Beskyttelse mod oversvømmelse
- Dræning og afledning af vand fra landbrugsarealer
- Anden dræning og vandafledning (uddyb med kommentar nederst)
- Andre lige så vigtige, bæredygtige menneskelige udviklingsaktiviteter (uddyb med kommentar nederst)

Kommentarfelt: Aktiviteter og det nyttige formål. Maks 254 karakter.

Fortsætter i TAB 3 ...

Søg... Rediger

Indberet forslag til udpegning af vandområder

- Kunstigt vandområde (Kommune udpegning)
- Stærkt modificeret vandområde (Kommune udpegning)
- ~ Kandidat til udpegning
- ✓ Indgår i VP2 (ikke kandidat til udpegning) - Ikke editérbar

687660, 6149297 Målforhold 1:36283

© Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering

http://miljogegis.mim.dk/spatialmap?&profilez:vandraadsraadsarbejdet2017_vandraad

Filer Rediger Vis Favoritter Funktioner Hjælp

Log ud (6526)

Miljø- og Fødevarerministeriet

Afgrænsning og forslag til udpegning af vandløb i VP2

Veiledning opdateret d. 30.6.2017 Kontakt

Stærkt modificeret vandområde

TAB 1 TAB 2 TAB 3 TAB 4

Nødvendige indsatser for at opnå god økologisk tilstand:

| | |
|---------------------------------|--|
| <input type="text" value="40"/> | % Genslyngning |
| <input type="text" value="0"/> | % Genslyngning kombineret med afværgeforanstaltninger |
| <input type="text" value="0"/> | % Udlægning af groft materiale |
| <input type="text" value="0"/> | % Udlægning af groft materiale sammen med etablering af træer |
| <input type="text" value="50"/> | % Etablering af træer |
| <input type="text" value="0"/> | % Udskiftning af bundmateriale |
| <input type="text" value="0"/> | % Hævning af vandløbsbunden |
| <input type="text" value="0"/> | Åbning af rørlagte vandløbsstrækninger med efterfølgende hævning af bund og/eller genslyngning |
| <input type="text" value="0"/> | % Åbning af rørlagte strækninger med smårestauration |
| <input type="text" value="0"/> | stk. Fjernelse af fysiske spærringer |
| <input type="text" value="3"/> | stk. Etablering af sandfang |
| <input type="text" value="0"/> | stk. Etablering af okkeranlæg |

Fortsætter i TAB 4 ...

Indberet forslag til udpegning af vandområder

- Kunstigt vandområde (Kommune udpegning)
- Stærkt modificeret vandområde (Kommune udpegning)
- Kandidat til udpegning
- ~ Indgår i VP2 (ikke kandidat til udpegning) - Ikke editierbar

1000 m

http://miljogegis.mim.dk/spatialmap?&profilez:vandraadsraadsarbejdet2017_vandraad#tab:3

688505, 6148256 Målforshold 1:36283

http://miljoegis.mim.dk/spatiemap?&profile=vandraadsraadsarbejdet2017_vandraad - Miljøgis

Filer Rediger Vis Favoritter Funktioner Hjælp Log ud (6526)

Miljø- og Fødevarerministeriet

Afgrensning og forslag til udpegning af vandløb i VP2

Veiledning opdateret d. 30.6.2017 [Kontakt](#)

Indberetningslag - opg. 1 afgrensning 0/1

Indberet afgrensning af vandområder

Indberetningslag - opg. 2 forslag til udpegning 1/1

Indberet forslag til udpegning af vandområder

Indberetningslag til kommuners forslag til udpegning af vandområder som kunstige eller stærkt modificerede.

Indberetningslag - opg. 3 videreførte inds. 0/3

Indberet fjernelse af spærring

Indberet åbning af rørlagt strækning

Indberet restaurering

Afgrensningskriterier 0/8

Udpegning af vandområder 0/2

Kommuneudpegning forskellig fra

Nuværende udpegning af

Udveksling af oplysninger 0/12

Vp2 - Vandområdedistrikter og hovedvar. 0/3

Vp2 - Vandområdenes afgrensning 0/5

Stærkt modificeret vandområde

TAB 1 TAB 2 TAB 3 TAB 4

Oplysninger til brug for analyse af den negative indvirkning

Forventet vandstandsstigning af nødvendig indsats for at opnå målopfyldelse:

Primær arealanvendelse:

Opmålinger

Oplysninger om regulativmæssige forhold tilgængelige:

Husk at upload opmålingerne

Stuvning og dræn

Stuvningspåvirket af vandområde:

Regulativ (eller opmåling) af nedstrømsliggende vandområde tilgængelige:

Husk at upload disse

Andel af de vandløbsnære arealer, der er drænet:

Kommentarfelt: Øvrige kommentarer til negativ indvirkning. Maks 254 karakter.

Søg... Rediger

Indberet forslag til udpegning af vandområder

- Kunstigt vandområde (Kommune udpegning)
- Stærkt modificeret vandområde (Kommune udpegning)
- Kandidat til udpegning
- ✓ Indgår i VP2 (ikke kandidat til udpegning) - Ikke editierbar

http://miljoegis.mim.dk/spatiemap?&profile=vandraadsraadsarbejdet2017_vandraad#tab=4 688505, 6148256 Måforhold 1:36283

Dansk Skovforenings forslag til udpegning 3:

Hovedvandopland 2.4. Vandområde nr 08371-i:

http://miljogegis.mim.dk/spatialmap?&profiles=vandratsradsarbejdet2017_vandrad

Miljø- og Fødevarerministeriet

Afgrænsning og forslag til udpegning af vandløb i VP2

Veiledning opdateret d. 30.6.2017. Kontakt

Stærkt modificeret vandområde

Redigér: Indberet forslag til udpegning af vandområder

Karakterisering af vandområde

Hovedvandopland 2.4

Vandområde nr. 08371_i

Længde vandområde (km) 7.64

Nuværende udpegning Hverken kunstigt eller stærkt modificeret

Hovedparten af vandområdet vurderes at kunne karakteriseres som:

Kunstigt vandområde

Stærkt modificeret vandområde

Er der foretaget væsentlige ændringer i vandområdets hydromorfologi som følge af menneskelige aktiviteter, som vurderes at ville hindre opnåelse af god økologisk tilstand? Ja Nej

Tilbage til nuværende udpegning

Vandrådsudveksling af oplysninger

Status: Rediger objekt vandområde nr. 08371_i

Indberet forslag til udpegning af vandområder

- Kunstigt vandområde (Kommune udpegning)
- Stærkt modificeret vandområde (Kommune udpegning)
- Kandidat til udpegning
- Indgår i VP2 (ikke kandidat til udpegning) - Ikke editbar

© Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering 697397, 6151434 Målforhold 1.4535

http://miljoejgis.mim.dk/spatialmap?&profile=vandraadsraadsarbejdet2017_vandraad Miljøjgis

Filer Rediger Vis Favoritter Funktioner Hjælp

Log ud (6526)

Miljø- og Fødevarerministeriet

Afgrænsning og forslag til udpegning af vandløb i VP2
 Vejledning opdateret d. 30.6.2017 Kontakt

Indberetningslag - opg. 2. forslag til udpegning 1/1

Indberetningslag til kommuners forslag til udpegning af vandområder som kunstige eller stærkt modificerede

Indberetningslag - opg. 3. videreførte inds. 0/3

Indberet fjernelse af spørgsmål

Indberet åbning af rørlagt strækning

Indberet restaurering

Afgrænsningskriterier 0/8

Udpegning af vandområder 0/2

Kommuneudpegning forskellig fra

Nuværende udpegning af

Udveksling af oplysninger 0/12

Vp2 - Vandområdedistrikter og hovedvæk 0/3

Vp2 - Vandområdenes afgrænsning 0/5

Påvirkninger og arealanvendelse 0/13

Vp2 - Vandområdenes tilstand 0/6

Vp2 - Målføl 0/4

100 m

Stærkt modificeret vandområde

TAB 1 TAB 2 TAB 3 TAB 4

Karakterisering af vandområdet som stærkt modificeret:

- Vandløbet er fikseret
- Vandløbet er rørlagt
- Vandløbet er inddiget
- Vandløbet er påvirket af opstemningsanlæg
- Vandløbet er påvirket af en pumpestation
- Vandløbet har et nedgravet tværsnitsprofil
- Vandløbet er uddybet
- Vandløbet er udrettet
- Andre modifikationer (udbyd med kommentar)

Kommentarfelt: Karakteriseringen af vandområdet. Maks 254 karakter.

Modifikationens påvirkning på hydromorfologien:

- Kontinuitet
- Syngningsgrad
- Tværsnitsprofil
- Variation i vandløbets bredde og dybde
- Bundforhold
- Vandføringsvolumen og dynamik

Kommentarfelt: Modifikationens påvirkning på hydromorfologien. Maks 254 karakter.

Fortsætter i TAB 2 ...

Indberet forslag til udpegning af vandområder

- Kunstigt vandområde (Kommune udpegning)
- Stærkt modificeret vandområde (Kommune udpegning)
- ~ Kandidat til udpegning
- ~ Indgår i VP2 (ikke kandidat til udpegning) - Ikke editbar

Søg... Redigér

SYDMOTORVEJEN

© Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering 697085, 6151230 Målforhold 1.4535

http://miljoegis.mim.dk/spatialmap?&profile=vandraadsraadsarbejdet2017_vandraad

Miljøgis

Log ud (8526)

Miljø- og Fødevareministeriet

Afgrænsning og forslag til udpegning af vandløb i VP2

Veiledning opdateret d. 30.6.2017 Kontakt

Stærkt modificeret vandområde

TAB 1 TAB 2 TAB 3 TAB 4

Aktiviteter og det nyttige formål

Formålet, som begrundet modifikationen:

Miljøet generelt:

- Naturværdier
- Kulturhistoriske og arkæologiske værdier
- Landskabelige hensyn
- Øvrige miljømæssige forhold (uddyb med kommentar nederst)

Sejlads:

- Sejlads, herunder havnefaciliteter
- Rekreative aktiviteter

Aktiviteter, der er årsag til oplagring af vand:

- Drikkevandsforsyning
- Vandkraft, herunder el-produktion
- Kunstvanding
- Andre aktiviteter, der omfatter oplagring af vand (uddyb med kommentar nederst)

Vandregulering, beskyttelse mod oversvømmelse, dræning:

- Vandregulering
- Beskyttelse mod oversvømmelse
- Dræning og afledning af vand fra landbrugsarealer
- Anden dræning og vandafledning (uddyb med kommentar nederst)

Andre lige så vigtige, bæredygtige menneskelige udviklingsaktiviteter (uddyb med kommentar nederst)

Kommentarfelt: Aktiviteter og det nyttige formål. Maks 254 karakter.

Fortsætter i TAB 3...

Indberet forslag til udpegning af vandområder

- Kunstigt vandområde (Kommune udpegning)
- Stærkt modificeret vandområde (Kommune udpegning)
- ~ Kandidat til udpegning
- ~ Indgår i VP2 (ikke kandidat til udpegning) - Ikke editbar

896455, 8151118 Målforhold 1:4535

http://miljoegis.mim.dk/spatialmap?&profile=vandraadsraadsarbejdet2017_vandraad

Filer Rediger Vis Favoritter Funktioner Hjælp

Log ud (6526)

Miljø- og Fødevarerministeriet

Afgrænsning og forslag til udpegning af vandløb i VP2
 Vejledning opdateret d. 30.6.2017 Kontakt

Stærkt modificeret vandområde

TAB 1 TAB 2 TAB 3 TAB 4

Nødvendige indsats for at opnå god økologisk tilstand:

| | |
|----|--|
| 0 | % Genslyngning |
| 40 | % Genslyngning kombineret med afværgeforanstaltninger |
| 0 | % Udlægning af groft materiale |
| 0 | % Udlægning af groft materiale sammen med etablering af træer |
| 0 | % Etablering af træer |
| 0 | % Udskiftning af bundmateriale |
| 0 | % Hævning af vandløbsbunden |
| 0 | % Åbning af rørlagte vandløbsstrækninger med efterfølgende hævning af bund og/eller genslyngning |
| 0 | % Åbning af rørlagte strækninger med smårestauration |
| 0 | stk Fjernelse af fysiske spærringer |
| 0 | stk Etablering af sandfang |
| 0 | stk Etablering af okkeranlæg |

Fortsætter i TAB 4 ...

Indberet forslag til udpegning af vandområder

- Kunligt vandområde (Kommune udpegning)
- Stærkt modificeret vandområde (Kommune udpegning)
- Kandidat til udpegning
- Indgår i VP2 (ikke kandidat til udpegning) - Ikke editierbar

Indberetningslag - opg. 2. forslag til udpegning

Indberetningslag til kommuners forslag til udpegning af vandområder som kunstige eller stærkt modificerede

Indberetningslag - opg. 3 videretførte inds. 0/3

Indberet fjernelse af spærring

Indberet åbning af rørlagt strækning

Indberet restaurering

Afgrænsningskriterier 0/8

Udpegning af vandområder 0/2

Kommuneudpegning forskellig fra

Nuværende udpegning af

Udveksling af oplysninger 0/12

Vp2 - Vandområdedistrikter og hovedvæk 0/3

Vp2 - Vandområdenes afgrænsning 0/5

Påvirkninger og arealanvendelse 0/13

Vp2 - Vandområdenes tilstand 0/6

Vp2 - Målmål 0/4

100 m

SYDNOTORVEJEN

696096, 6151118 Måltorhold 1.4635

http://miljoegis.mim.dk/spatialmap?&profile=vandraadsraadsarbejdet2017_vandraad#tabs-3

http://miljoegis.mim.dk/spatialmap?&profile=vandraadsvaerksarbejdet2017_vandraad - Miljøgis

Filer Rediger Vis Favoritter Funktioner Hjælp

Log ud (6526)

Miljø- og Fødevarerministeriet

Afgrænsning og forslag til udpegning af vandløb i VP2
 Vejledning opdateret d. 30.6.2017 Kontakt

Indberetningslag - opg. 2 forslag til udpegning 1/1

Indberetningslag til kommuners forslag til udpegning af vandområder som kunstige eller stærkt modificerede

Indberetningslag - opg. 3 videreførte inds. 0/3

Indberet fjernelse af spærring

Indberet åbning af rørlagt strækning

Indberet restaurering

Afgrænsningskriterier 0/8

Udpegning af vandområder 0/2

Kommuneudpegning forskellig fra

Nuværende udpegning af

Udveksling af oplysninger 0/12

Vp2 - Vandområdedistrikter og hovedvanti 0/3

Vp2 - Vandområdemeres afgrænsning 0/5

Påvirkninger og arealanvendelse 0/13

Vp2 - Vandområdemeres tilstand 0/6

Vp2 - Målfornål 0/4

100 m

SYDMOTORVEJEN

Indberet forslag til udpegning af vandområder

- Kunstigt vandområde (Kommune udpegning)
- Stærkt modificeret vandområde (Kommune udpegning)
- Kandidat til udpegning
- Indgår i VP2 (ikke kandidat til udpegning) - Ikke editbar

Stærkt modificeret vandområde

TAB 1 TAB 2 TAB 3 TAB 4

Oplysninger til brug for analyse af den negative indvirkning

Forventet vandstandsstigning af nødvendig indsats for at opnå målopfyldelse: 0-20 cm

Primær arealanvendelse: Landbrugsmæssig drift

Opmålinger

Oplysninger om regulativmæssige forhold tilgængelige: Ja, hele vandområdet

Husk at upload opmålingerne

Stuvning og dræn

Stuvningspåvirket af vandområde: Ja

Regulativ (eller opmåling) af nedstrømsliggende vandområde tilgængelige: Ja, hele vandområdet

Husk at upload disse

Andel af de vandløbsnære arealer, der er drænet: Området er drænet, halvdel

Kommentarfelt: Øvrige kommentarer til negativ indvirkning. Maks 254 karakter.

http://miljoegis.mim.dk/spatialmap?&profile=vandraadsvaerksarbejdet2017_vandraad#tabs-4 606096,6151118 Målforhold 1:4535

Udtalelser

Opgave 3

Henriette Gerlach (HGE)

From: Vibeke Preisler <vibeke.preisler@gmail.com>
Sent: 4. september 2017 15:41
To: Henriette Gerlach (HGE)
Subject: Re: Køge Bugt Vandråd - beslutningsreferat med bilag fra mødet den 24. august 2017 - bemærkninger til referatet

Journalled by: Henriette Gerlach (HGE)
Project no: 228462

Kære Henriette

Jeg har ingen kommentarer til beslutningsreferatet. Jeg er ikke enig i de konklusioner Christian Lerche drager, men jeg finder hans frustrationer over mødeplanlægningen fuldt forståelig og jeg er enig i, at man burde have forsøgt at lægge møderne på en måde, så landmændene havde mulighed for at deltage. Jeg synes så også, man burde have bragt det op allerede da mødeplanen blev udsendt. At høsten kan komme i vejen for deltagelse i møder i august, burde ikke komme bag på nogen.

Mht. opgave 3 vil indstillingen fra kano-kajak forbundet som udgangspunkt være at alle indsatsområder fra VP 1 skal fortsætte.

Med venlig hilsen

Vibeke Preisler



Den 28. august 2017 kl. 15.04 skrev Henriette Gerlach (HGE) <HGE@niras.dk>:

Kære Vandrådsmedlemmer,

Jeg fik ikke skrevet til jer, at referatet ikke blev udskrevet og underskrevet af de medlemmer, som deltog i mødet i torsdags.

Derfor kan referatet kommenteres inden den 5. september 2017, hvorefter det betragtes som værende godkendt.

Eventuelle kommentarer, skal sendes til hge@niras.dk.

Med venlig hilsen/Best regards

Henriette E. Gerlach

Cand. Scient i miljøbiologi og geografi

NIRAS

Ahlgade 3M
4300 Holbæk
Danmark
www.niras.dk

M: +45 6020 5923
T: +45 4810 5797
E: hge@niras.dk

Følg os på: **in f**

From: Henriette Gerlach (HGE)
Sent: 28. august 2017 14:27
Cc: 'Solrød'; 'Solrød2'; 'Solrød3'
Subject: Køge Bugt Vandråd - beslutningsreferat med bilag fra mødet den 24. august 2017

Kære Vandrådsmedlemmer,

Tak for et godt møde i torsdags, som lovet fremsendes hermed beslutningsreferat fra mødet med tilhørende bilag.

Ligeledes er vedlagt power point. Her gøres opmærksom på at kun slide 1-5 blev brugt ved mødet, da arbejdet foregik ved kortene og print ved mødebordene i lokalet.

De udtalelser som er indkommet til sekretariatet mellem d. 17-24 august findes i bilaget – indkomne udtalelser fra medlemmer af Køge Bugt Vandråd pr. 24. august 2017.

Jeg gør opmærksom på at brevet fra VKST (Gefion)/Christian Lerche er vedlagt bilaget, men brevet blev ikke drøftet på mødet i Køge Bugt Vandråd i torsdags. Det er adresseret til - borgmester samt medlemmer af Teknik & Miljøudvalget eller tilsvarende udvalg med ansvar for vandløbsvedligeholdelsen.

Næste møde i Køge Bugt Vandråd afholdes 14. september 2017 (uge 37), kl. 18-20, Solrød Bibliotek, Solrød Center 4 i mødelokaler på 1. sal, hvor vi skal drøfte opgave 3.

Fortsat god dag.

Med venlig hilsen/Best regards

Henriette E. Gerlach

Cand. Scient i miljøbiologi og geografi

NIRAS

Ahlgade 3M
4300 Holbæk
Danmark
www.niras.dk

M: [+45 6020 5923](tel:+4560205923)

T: [+45 4810 5797](tel:+4548105797)

E: hge@niras.dk

Følg os på: **in f**

Udtalelser

Generelle udtalelser

Til de politiske udvalg i kommunerne i oplandet for Køge Bugt

Sorø den 20. september 2017

Evaluering og eftersendelsen af mindretalsudtalelser i forbindelse med arbejdet i Vandrådet for oplandet til Køge Bugt

Det er vigtigt for de vandrådsrepræsentanter der repræsenterer afvandingsinteresser i vandrådet, at udvalgspolitikkerne i Kommunerne kender de vilkår, som vandrådets repræsentanter har arbejdet under. Det er ligeledes vigtigt, at udvalgspolitikkerne i Kommunerne forstår resultatet af vandrådets samlede anbefalinger – eller mangel på samme.

Indledningsvis vil vi beklage

- at sekretariatets kommunen har valgt ikke at afsætte den fornødne tid til at løse opgaverne i vandrådet. Dette på trods af, at Miljø- og fødevarerministeren ved flere breve til sekretariatets kommunerne har understreget behovet for at vandrådsarbejdet fortsætter vandrådsarbejdet helt frem til d. 31 dec. 2017 – sidste møde i vandrådet for Køge Bugt blev holdt d. 14. september.
- at sekretariatets kommunen kun valgte at fokusere på at faktatjekke, men ikke ville virkelighedstjekke vandplanen. Dette på trods af, at Miljø- og fødevarerministeren ved flere breve til sekretariatets kommunerne har understreget vigtigheden af at virkelighedstjekke vandplanen.
- at der i vandrådet for Køge Bugt har været manglende politisk deltagelse. I langt de fleste vandråd har der været en politisk formand og dermed også en politisk interesse for afvanding og miljø.

Vandrådets samlede anbefalinger er resultatet af vandrådets arbejde, og det der er opnået enighed om i vandrådet. Det der ikke fremgår af vandrådets anbefalinger, er den store uenighed, der har været mellem organisationernes repræsentanter. Den store uenighed mellem organisationernes repræsentanter har efter vores opfattelse medført, at Vandrådet langt fra har fået indstillet alle de konkrete vandløbsstrækninger som enten burde udtages eller omkarakteriseres som stærkt modificerede i vandplanerne.

I den forbindelse er det vigtigt at pointere, at resultatet af vandrådets anbefalinger IKKE er et udtryk for, at vi kan blåstempe alle andre vandløbsstrækninger tilstedeværelse i vandplanen.

Resume:

- Miljøstyrelsen har klart udmeldt, at vandrådene gennem et faktatjek suppleret med et virkelighedstjek (inddragelse af lokal viden), kan indstille at konkrete vandløb enten kan medtages eller udgå af vandplanerne.
- Man er ikke forpligtiget til at tage vandløb med, som ellers opfylder et eller flere af de tekniske kriterier fra DCE, bare der kan argumenteres fagligt for det.



- Sekretariatets kommunen har ikke arbejdet efter Miljøstyrelsens klare udmeldinger.
- Det må desværre konkluderes, at Vandrådsmedlemmernes lokale og gode kendskab til vandløbene ikke i tilstrækkeligt omfang er bragt i spil.
- Det er problematisk, at nogle medlemmer af vandrådet reelt ikke har nogen interesse i at indgå en dialog om, hvilke vandløb der skal tages ud, da det er organisationernes formål at bibeholde så mange vandløb i vandplanerne som muligt.
- Tidsplanen for vandrådsarbejdet har været helt urimelig indsnævret og indholdets af rådets arbejde har været for omfattende.
- Vi må generelt tage forbehold for, om de vandløb som ikke er gennemgået i vandrådet, lever op til de faglige kriterier og har et økologisk potentiale der godtgør, at de skal være omfattet af vandplanerne.
- Som følge af den begrænsede tid til arbejdet i vandrådet og den manglende fælles enighed i vandrådet planlægges eftersendelse af en række mindretalsudtalelser.
- Jordbrugserhvervet er afhængig af, at vandløbene kan aflede vand. Hvis markdræn og vandløb ikke vedligeholdes kan landbrugsjorden ikke dyrkes.
- Vi er nød til at fastholde, at vandløbsstrækninger hvor vandløbet har en svag hældning, er nedgravet og omkringliggende dyrkede og drænede arealer afhænger af vandløbets evne til at transportere vand væk skal udtages af vandplanen eller alternativt have en lempet målsætning.

Baggrund

I forbindelse med Fødevarer- og Landbrugspakkens vedtagelse, besluttede regeringen og folketinget, at lokal viden skal bringes i spil i forbindelse med kvalificering af afgrænsning og udpegning af de vandløb, der indgår i vandplanerne 2015-2021.

I bekendtgørelse nr.217 om vandråd, er det fastsat, at kommunerne i samarbejde med vandrådene for hvert hovedvandopland konkret skal løse følgende opgaver:

1. Vurdere, om de vandområder, der indgår i Miljø- og Fødevarerministeriets forslag til ny afgrænsning af vandløb i vandplanerne lever op til de opdaterede kriterier for afgrænsning af vandløbsforekomster, som regeringen har fastsat.
2. Udvælge vandområder, der kan analyseres med henblik på at vurdere, om de opfylder betingelserne for at kunne udpeges som kunstige eller stærkt modificerede.

I brev af 25. april 2017 supplerer miljøstyrelsen arbejdsbeskrivelsen:

- I forhold til opgave 1 om afgrænsning af vandløb under 10 km², har et vandråd mulighed for at udtrykke deres begrundede vurdering, af om et vandløb, der ikke lever op til kriterierne, skal medtages, eller om et vandløb, der lever op til kriterierne, skal udgå. Det betyder, at vandrådene som supplement til faktatjek af de opdaterede kriterier, også har mulighed for at indsende yderligere oplysninger om de konkrete vandløb, hvor der er begrundelse for, at de enten skal medtages eller udgå

Med brevet af 25. april 2017 gør Miljøstyrelsen det meget klart, at vandrådene gennem et faktatjek suppleret med et virkelighedstjek (yderligere oplysninger i form af f.eks. lokal viden), kan indstille at

konkrete vandløb enten kan medtages eller udgå af vandplanerne 2015-2021. Man er således ikke forpligtiget til at tage vandløb med, som ellers opfylder et eller flere af de tekniske kriterier fra DCE, bare der kan argumenteres fagligt for det. Det gælder fx vurderinger af, om det også vil være muligt at opfylde målsætningerne for fisk og planter i det pågældende vandløb eller ej.

Manglende resultat af vandrådsarbejdet

Som repræsentanter for landmændene langs vandløbene i vandrådet for hovedvandoplandet Køge Bugt, har vi desværre oplevet, at der i vandrådet ikke har været den fornødne tid og opbakning til at løse opgaven som beskrevet i bekendtgørelsen og senere uddybet af Miljøstyrelsen i brev af 25. april 2017.

Forventningen forud for vandrådsarbejdet var ellers, at Vandrådsmedlemmernes lokale og gode kendskab til vandløbene kunne bringes i spil og give værdifuld indspil til Miljøstyrelsens videre behandling af Vandplanerne. Det må desværre nu konkluderes, at Vandrådsmedlemmernes lokale og gode kendskab til vandløbene ikke i tilstrækkeligt omfang er bragt i spil i oplandet til Køge Bugt.

Det er ikke lykkedes vandrådet, at komme med fælles konkrete indspil som Miljøstyrelsen kan anvende i forhold til den stillede opgave.

De manglende konkrete fælles indspil skyldes flere årsager.

Vandrådene er på en umulig opgave

Vi er af den opfattelse, at vandrådene er blevet stillet en opgave, der er overordentlig vanskelig at løse. Det skyldes flere forhold, herunder at tidsplanen er meget presset og at opgaven reelt forudsætter at vandrådsrepræsentanterne har en stor faglig viden.

Endelig finder vi det problematisk, at nogle medlemmer af rådene reelt ikke har nogen interesse i at indgå en dialog om hvilke vandløb, der skal tages ud, da det er organisationernes formål at bibeholde så mange vandløb i vandplanerne som muligt. Konkret betyder det, at selvom lodsejerrepræsentanter kommer med faglige og veldokumenterede argumenter, så er der andre organisationer, der ikke har reel interesse i at tage vandløb ud af vandplanerne, da det strider mod foreningernes formål. Det er således hele grundlaget for vandrådernes arbejde, der giver udfordringer, da der er lagt op til, at der helst skal være enstemmighed i indstillingerne.

Et andet væsentligt problem er, at tidsplanen er helt urimelig indsnævret. Vandrådet havde sidste møde allerede d. 14 september. Den 24. august blev den såkaldte opgave 2 startet og afsluttet. Her er det vigtigt at erindre, at opgave 2 (karakterisering af vandløbene som enten naturlige, kunstige eller stærkt modificerede) først kunne startes op i august pga. manglende vejledning fra Miljøstyrelsen. På samme møde hvor sekretariatets kommunen skulle orientere vandrådsmedlemmerne om indholdet i opgave 2, skulle opgaven afsluttes – det giver ingen mening. Vi finder det helt urimeligt, at vores repræsentanter ikke fik mulighed for at medvirke til en kvalificering af vandløbstemaet, grundet en forceret proces.

- For det første har mange af vores medlemmer haft store problemer med at deltage i møder i august grundet høst. Det kunne man have taget højde for i planlægningen.
- For det andet har vi ikke mulighed for at klæde vores medlemmer ordentligt på med faglig viden i tide. Vi og vores medlemmer har grundet markarbejdet ikke mulighed for at gå

opgaverne igennem før ind i september – og da er det hele for sent, grundet den indskrænkede tidsplan.

- For det tredje er det ikke realistisk endsige praktisk muligt at gennemgå og vurdere de mange hundrede km vandløb i løbet af ét møde og med en tidshorisont på 1 måned i sommerferie perioden og for landmændenes vedkomne i høstperioden.

Forbehold

På grund af den begrænsede tid til arbejdet i vandrådet, har vi ikke nået at gennemgå alle relevante vandløb i vandrådet. Vi må derfor generelt tage forbehold for, om de vandløb, som ikke er gennemgået i vandrådet, lever op til de faglige kriterier og har et økologisk potentiale der godtgør, at de skal være omfattet af vandplanerne.

Det skal særligt påpeges, at en del af de vandløb, som vi ikke har nået at gennemgå, har ukendt økologisk tilstand. Grundlaget for at vurdere vandløbenes potentiale er i særlig grad utilstrækkeligt.

Vi vil derfor opfordre til, at vandløb med ukendt økologisk tilstand, generelt tages ud af vandplanerne. Hvis der senere tilvejebringes mere viden, som gør det muligt at vurdere vandløbets tilstand og økologiske potentiale, må der på det tidspunkt tages stilling til, om vandløbet skal inddrages i vandplanerne.

Alternativt skal det sikres, at der løbende bliver mulighed for at tage vandløb ud af vandplanerne, hvis ny viden eller en konkret vurdering viser, at et vandløb ikke har potentiale til at opnå god økologisk tilstand for alle vandrammedirektivets kvalitetselementer.

Konkret må vi udtrykke et generelt forbehold vedrørende de små vandløb – især vandløb med dårlige faldforhold (under 3 promille). Det er vores opfattelse, at flere af de små vandløb med dårlige faldforhold burde tages ud af vandplanen, men i den forbindelse har det ikke været muligt at opnå enighed i vandrådet. Vandrådets fællesudtalelse er således ikke et udtryk for, at vi kan blåstemple de små vandløbs tilstedeværelse i vandplanen.

Anvendelsen af mindretalsudtalelser

Som følge af den begrænsede tid til arbejdet i vandrådet og den manglende fælles enighed i vandrådet planlægges eftersendelse af en række mindretalsudtalelser.

Mindretalsudtalelserne skal som udgangspunkt sendes til sekretariatskommunen, som indsender det sammen med det øvrige indspil fra vandrådet. Da mindretalsudtalelserne ikke kan nås inden kommunens frist d. 22. september, er det dog også muligt at indgive supplerende udtalelse direkte til Miljøstyrelsen senest d. 31. december 2017, hvilket vi således påtænker at gøre brug af.

De politiske udvalg i kommunerne skal derfor orienteres om, at der som følge af manglende enighed i vandrådet kan påtænkes indsendt en række mindretalsudtalelser.

Konsekvenser for jordbrugserhvervet

Det er væsentligt for os at sikre, at vandplanerne ikke kommer til at indeholde urealistisk høje miljømål langt fra virkeligheden. Vandplanerne bør ikke indeholde nedgravede vandløb som er indrettet efter drænsystemer, og som der reelt ikke er sat penge af til at restaurere. Konsekvensen af eksempelvis nedsat grødeskæring som følge af urealistiske høje miljømål på nedgravede vandløb og

de tilstødende drænsystemer er en reduceret afvanding. En reduceret afvanding vil på grund af drænsystemet påføre jordbrugserhvervet store økonomiske omkostninger.

I vandrådet har der mellem organisationerne været meget stor uenighed om konsekvenserne ved at medtage stærkt modificerede vandløb i vandplanen. De grønne organisationer hævder, at når et vandløb tages ud, mister det muligheden for at få del i de afsatte midler til restaureringer. Vi mener, at et vandløb der har interesse for sportsfiskere, godt kan få forbedret forholdene for fisk, selv om det er uden for vandplanerne og derfor ikke skal opfylde urealistiske krav til fx plantesamfund.

Mange af de vandløb der, med de politisk besluttede kriterier, står til at blive medtaget i vandplanerne, kræver en meget stor indsats for at kunne leve op til samtlige miljøkrav. Hvad angår stærkt modificerede vandløb, så gælder at langt størstedelen af danske vandløb er udrettede og nedgravede. Der er regionale forskelle således at fx på Sjælland er flere vandløb udrettede og nedgravede end i Jylland. Vandløbsstrækninger hvor vandløbet har en svag hældning, er nedgravet og omkringliggende dyrkede og drænede arealer afhænger af vandløbets evne til at transportere vand væk skal derfor udtages af vandplanen eller alternativt have en lempet målsætning. Det er i den forbindelse, vi ser os nødsaget til at eftersende mindretalsudtalelser.

Med venlig hilsen

Christian Lerche, Landboforeningen Gefion og VKST

Ole Christiansen, Vandløbslaug for Roskilde kommune

Jørn Christiansen, Bæredygtigt landbrug

Poul Erik Brixtofte, Danske Vandløb

Ole Elbæk, Landbrug og Fødevarer

Søren Boas, Dansk Skovforening

Carsten Boserup, Landøkonomisk Selskab

Til de politiske udvalg i kommunerne i oplandet for Køge Bugt.

Hårlev den 27-9-2019

Replik til skrivelsen fremsendt af gefion den 20-9-2017.

Vi har med noget forundring modtaget gefions skrivelse af 20-9-2017 vedr. evaluering i forbindelse med arbejdet i Vandrådet for oplandet til Køge Bugt. Der er en del af de fremsatte udtalelser, vi kan nikke genkendende til, men også en del som vi står uforstående overfor. Herudover vækker det undren, at gefion har valgt at fremsætte så generelle udtalelser på den sidste dag, hvor det var muligt at få materiale med til den generelle behandling i Vandrådet, dvs. man afskar beskyttersiden for at komme med en replik i den generelle rundsendelse.

Overordnet kan vi som repræsentanter for vores respektive foreninger tilslutte os pointerne vedrørende tidsrammen og mødernes placering i fremsendte udtalelse fra gefion, men billedet af beskyttersiden som primært blokerende faktor for reelle forhandlinger i vandrådet, kan vi på ingen måde genkende.

Det blev både af sekretariatskommunen og dennes rådgiver pointeret fra start af, at opgaven der skulle løses var relativt bunden, dvs. Miljøstyrelsens opsatte tekniske kriterier lå fast, og vores rolle derfor var at udpege strækninger, hvor kriterierne ikke var overholdt eller pege på relevante strækninger, hvor kriterierne var overholdt, der burde indgå i vandplanerne, men som ikke var det på nuværende tidspunkt.

Vi forstår godt bekymringen over storstilede planer, der kan vedtages og implementeres af folk i kontorbygninger langt borte, men vi oplevede det ikke som opspil til konstruktiv dialog på mødeniveau, at benyttersidens deltagelse blev erstattet af en rundsendt udtalelse fra Bæredygtigt Landbrug og medunderskrevet af de øvrige land- og skovbrugsorganisationer om, at alle vandløb med oplande under 10 km² skulle ud af planerne. Her havde det i vores øjne været mere hensigtsmæssigt, hvis denne type udmeldinger var blevet holdt på et landspolitisk niveau eller i hvert fald fulgt op af en mere pragmatisk linje på møderne.

Dette oplevede vi dog ikke var tilfældet. Den eneste mulighed, der var for enighed i vandrådet, var hvis man bakkede op om land- og skovbrugsorganisationernes "nej til vandløb med opland under 10 km²-agenda". Forsøg på at "handle", så strækninger i samme opland blev taget delvist ud, kunne der f.eks. ikke opnås enighed om. Heller ikke nye forslag kunne de gå ind for: Eksempelvis ville vi fra sportsfiskernes side gerne have haft den sidste kilometer af Vindegårdsvandløbet med i vandplanerne, da det er en af de flotteste vandløbsstrækninger på Sjælland med kraftig naturlig slyngning, et fald på knap seks promille og målopfyldelse såfremt en spærring ved udløbet til Køge Å udbedres. Dette projekt er dog bekosteligt, og processen med at finde de nødvendige midler ville lettes, hvis strækningen var med i vandplanerne. Vi oplevede dog, at forslaget om at optage denne ene kilometer vandløb blev afvist kategorisk, hvilket selvfølgelig ikke var fremmende for vores vilje til at indgå

kompromisser om udtagelse af vandløbsstrækninger, som overholdt de tekniske kriterier, som Miljøstyrelsen havde udstukket for vandplanerne.

At Landbrugsorganisationerne fastholder, at vandløb, der overholder kriterierne, skal udgå af planerne finder vi overordnet problematisk, særligt set i lyset af, at argumentationen for at udtage dem ikke har været fagligt begrundet. På flere af de stræk, der er foreslået udtaget af landbrugets organisationer, er der enten ved elbefiskning og/eller visuel inspektion konstateret gydende ørreder, hvilket indikerer at vandløbet har en kvalitet, der betyder, at det bør fastholdes i vandplanerne. Ligeledes finder vi det problematisk, at vandløb med ukendt økologisk tilstand automatisk foreslås udtaget af vandplanerne. At vandløbet p.t. ikke er undersøgt er efter vores opfattelse ikke et validt argument for, at de automatisk skal udtages. Der kan være beskyttelsesværdige naturmæssige interesser, som eksempelvis gydende ørreder, knyttet til de ikke økologisk klassificerede strækninger, hvilket der også blev givet eksempler på i forbindelse med vandrådets møder.

Mødernes placering midt i høstperioden, samt det faktum at mødetidspunkterne blev fastholdt, når det stod klart, at vejret kaldte mejetærskerne på marken de pågældende aftener, udviklede sig i vores øjne også til et problem, da det var medvirkende til at ødelægge muligheden for at få en dialog i vandrådet.

Vi finder det ærgerligt, at forløbet omkring opgave 1 og 2 endte som det gjorde, da det sidste vandrådsmøde om opgave 3, hvor det meste af vandrådet var samlet, var præget af en relativ god dialog og gensidig respekt, men det var nok også den mindst konfliktfyldte af opgaverne som Vandrådet fik.

På vegne af

Sjællands Småbådsfiskeklub, Thomas Hauerberg Larsen
Køge Sportsfiskerforening, Martin Lykke Kristensen
Danmarks Sportsfiskerforbund, Henning Hjuler
Greve Sportsfiskerforening, Ziggy Glyager
Danmarks Naturfredningsforening, Jacob Ingerslev
Dansk Ornitologisk Forening, Knud Flensted
Friluftsrådet, Kurt Sjøgren
Dansk Kano og Kajakforbund, Vibeke Preisler
Danva, Jens Rasmussen