

S3280010- JRA

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**DOM**

Afsagt den 29. oktober 2019 af Østre Landsrets 7. afdeling  
(landsdommerne Finn Morten Andersen, Ole Græsbøll Olesen (kst.) og Nicolai Uggerhøj-  
Winther (kst.)).

7. afd. nr. S-3280-17:

Anklagemyndigheden

mod

[REDACTED]  
(cpr.nr

(advokat Gert Møller Lund, besk.)

Roskilde Rets dom af 21. november 2017 (2A-1731/2017) er anket af anklagemyndighe-  
den med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale og  
om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om idømmelse af fortløbende, ugent-  
lige tvangsbøder på 1.000 kr., indtil der er etableret en forbedret spildevandsrensning på  
ejendommen i overensstemmelse med påbuddet, jf. retsplejelovens § 997, stk. 3.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

Sagen, der er behandlet sammen med S-1531-18, drejer sig om, hvorvidt der er grundlag  
for at idømme straf for overtrædelse af et påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1,  
om forbedret spildevandsrensning på en ejendom beliggende i det åbne land.

Tiltalte har til støtte for sin påstand anført, at han nægter sig skyldig, idet påbuddet ikke er lovligt. Han har i den forbindelse anført navnlig, at kommunen ikke har godtgjort, at betingelserne for at udstede påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1, og den dagældende § 27 i spildevandsbekendtgørelsen er opfyldt. Han har herunder gjort gældende blandt andet, at kommunen har undladt at besigtige afløbsforholdene på ejendommen, at det ikke er korrekt, at han udleder spildevand til vandløbet Syvbækken, og at det ikke er dokumenteret, at det er forurening med spildevand, der er årsagen til, at målsætningen for det pågældende vandløb ikke er opfyldt. Han har i den forbindelse anført, at påbuddet ikke er udstedt efter en individuel sagsbehandling, og at det er i strid med proportionalitetsprincippet.

### **Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet biolog [REDACTED]

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet tekniker [REDACTED] Miljøstyrelsen, hvis forklaring vedrører både denne sag og sagen S-1531-18, der vedrører udledning til Vedskølle Å.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at der stadig er mekanisk rensning af spildevandet fra hans ejendom. Der sker dog efter hans opfattelse også en biologisk rensning af spildevandet, herunder i septiktanken. En såkaldt "tyk fraktion" af spildevandet bliver hentet af kommunen, mens den såkaldte "tynde fraktion" udledes via slidsede sivedræn på hans ejendom. Der er lagt filtergrus over dræne. Der er tale om åbne og ikke lukkede rør. Der finder en mikrobiologisk aktivitet sted ved denne udledning, men han ved ikke, hvilke stoffer der konkret renses for. Han mener, at han med dette anlæg opfylder kravene til rensningsklasse SOP. Efter hans opfattelse vil spildevandet være sivet ned i jorden, inden det når vandløbet Syvbækken, der hvor målsætningen starter. Han har efter påbuddet ikke gjort yderligere ved anlægget, men han sørger for, at sivedræne vedligeholdes. Kommunen har ikke været på ejendommen for at besigtige hans rensningsanlæg eller ledningsføring. Han har først under sagen i byretten fortalt kommunen, at han bruger sivedræn til afledning af spildevandet.

Der er i alt 3.084 meter fra septiktanken ned til Syvbækken. Der er først cirka 1.000 meter drænrør, hvorefter afløbet fortsætter i en åben grøft. Derefter ledes vandet på ny gennem drænrør, der er en del af det drænvandssystem, der fører til Syvbækken. Dette efterfølgende drænrør ligger alene delvist på hans ejendom, men afvander også jorden på andre ejen-

domme. Det forløb, som han indtegnede på et kort og sendte til kommunen, er det samlede forløb. På dette kort er det i øvrigt ikke korrekt, at Langvad Å ligger det sted, hvor det er angivet. Da hans drænrør løber ud i et andet vandløb, før det løber ud i Syvbækken, uleder han ikke direkte til Syvbækken. Kotefaldet på 8 meter fra hans ejendom til Syvbækken er i virkeligheden minimalt, da drænrøret snor sig efter konturerne i landskabet over de ca. 3 km.

Han gjorde indsigelse i forbindelse med høringen over Roskilde Kommunes spildevandsplan for 2007-2012, idet han mente, at det var uforholdsmæssigt at kræve kloakering på egen grund. Han vidste godt, at kommunen i stedet kunne udstede et påbud om forbedret rensning. Han har ikke haft kontakt til kommunen i perioden fra modtagelsen af påbuddet til telefonsamtalen den 22. december 2015. Han mener, at det er kommunens opgave at bevise, at der er grundlag for påbuddet, og derfor indbragte han ikke påbuddet for domstolene.

Han har for egen regning fået lavet en sporstofanalyse i henholdsvis maj måned 2018 og februar måned 2019, selv om det efter hans opfattelse er kommunens opgave at lave en sådan test. Det var en autoriseret kloakmester, der lavede testen sammen med ham. Der er ikke lavet en rapport om testen, men kloakmesteren skrev til ham efterfølgende. Der er tale om en stresstest af hans renseanlæg, hvor der blev brugt fem kubikmeter vand indeholdende et grønt sporstof. Den første rensebrønd ligger 30 meter efter septiktanken. Her var der ved testen alene en smule grønt sporstof. Ved den anden rensebrønd, der ligger yderligere 155 meter væk, var der ved testen intet sporstof. Han kontaktede ikke kommunen omkring resultatet af testen.

Den målestation, der har nummer 713, er placeret i vandudledningsområdet til Syvbækken. Målsætningen for Syvbækken gælder efter hans opfattelse ikke for dette område.

Vidnet biolog [REDACTED] har forklaret blandt andet, at både iltforhold og organismer i et vandløb bliver påvirket ved udledning af spildevand. Derfor bruger staten det såkaldte faunaindeks for vandløb. Det indebærer blandt andet, at det undersøges, hvilke organismer der lever i vandet. Det er hans vurdering, at det i dag er spildevand og ikke andre bidrag, der gør, at vandløbet Syvbækken ikke lever op til kravet om faunaklasse 5. Der er ikke okker i vandløbet. Syvbækken er dog ikke i sig selv målsat, heller ikke ved målestation nummer 713. Det er hele Langvad Å, der er målsat. Målsætningen er stadig ikke opfyldt ved måle-

stationerne 718, 719 og 720. Det er summen af bidrag fra de udledende ejendomme, der gør, at en målsætning for et vandløb ikke er opfyldt. Derfor foretager kommunen ikke konkrete målinger. Det er heller ikke kommunens opgave at foretage sådanne målinger. Han er bekendt med "Slagelse-modellen", og han er ikke enig i fremgangsmåden. Kommunen fastlægger ikke selv oplandsområder med rensklasser. Disse fastlægges af staten i vandplaner. Det kort med angivelse af rensklasser i det åbne land, der er optrykt som bilag 1 til tillæg nr. 6 til kommunens spildevandsplan for 2007-2012, er derfor udarbejdet af staten. Det koster mellem 60.000 og 90.000 kr. at etablere et renseanlæg, der lever op til rensklasse SOP.

Det var oprindelig kommunens udgangspunkt, at der skulle ske en kloakering af tiltaltes ejendom, men efter en indsigelse fra tiltalte tillod kommunen, at han selv kunne etablere en anden løsning til opfyldelse af renskravet. Kravet om forbedret rensning på tiltaltes ejendom går tilbage i tid og var også indeholdt i den tidligere spildevandsplan, men det var først i 2014, at der blev udstedt et påbud herom. Spildevandsplanen for 2007-2012 var den gældende spildevandsplan på tidspunktet for påbuddets udstedelse.

Han er ikke enig i, at renseanlægget på tiltaltes ejendom lever op til rensklasse SOP, der er den strengeste rensklasse. Det er almindelig anerkendt, at trixtanke eller septiktanke ikke lever op til disse krav, idet der ikke sker en biologisk rensning i tankene. Bogstavet "P" i rensklasse SOP står for fosfor. Kravet om rensning for fosfor er medtaget, fordi der er fosfor i nærliggende søer, hvortil der flyder vand fra Langvad Å. Målsætningen er stadig langt fra opfyldt i disse søer.

Før påbuddet blev udstedt, undersøgte kommunen BBR-registret og topografiske kort, herunder historiske kort, vedrørende tiltaltes ejendom. Kortene blev undersøgt før påbuddets udstedelse, selv om det ikke fremgår af påbuddet. Han var ikke selv ansat på dette tidspunkt, men han har talt med den tidligere sagsbehandler om tiltaltes sag. Afløbskode 31 og 502 i BBR-registret er reelt den samme betegnelse, idet der i 2010 blot blev lavet flere koder for den samme situation. Ved denne lejlighed blev afløbskode 502 tilføjet. Det forhold, at kommunen i brevet til tiltalte af 17. november 2016 anførte, at der sker udledning direkte til vandløb og ikke udledning til markdræn, har derfor ikke nogen betydning for vurderingen af, om der er grundlag for at udstede et påbud. Kommunen vurderede også jordbundsforholdene, der udgøres af stiv lerjord, hvor vand kun vanskeligt kan sive ned. Efter hans opfattelse vil der ikke ske nedsivning af spildevand fra et drænsystem som tiltaltes.

Det er heller ikke formålet med et drænrør, der primært skal afvande et område. Det gælder, uanset hvilken type drænrør der er tale om. Tiltalte har bekræftet over for kommunen, at der udledes spildevand ned til Syvbækken. Han er heller ikke i tvivl om, at det er sådan, det forholder sig. Der er et fald på minimum 8 meter fra hovedbygningen og ned til vandløbet. Dette fald kombineret med jordens sammensætning fører spildevandet ned til vandløbet. Det gør ikke nogen forskel, at der ikke er tale om et lige fald. Han har aldrig været i tvivl om, at påbuddet er udstedt med rette. Han kan ikke udtale sig nærmere om den sporstofanalyse, som tiltalte har fået udarbejdet. Der er mange faktorer at tage højde for, når man laver sådan en analyse, og den skal foretages under kontrollerede forhold. Det ved han, fordi kommunen også har fået lavet sådanne analyser. Tiltaltes ejendom er den eneste, der stadig udleder urensset spildevand til Syvbækken.

Vidnet tekniker [REDACTED] har forklaret blandt andet, at han er ansat som biolog i Miljøstyrelsen og arbejder med spildevandsindsatsen. Det har han gjort i 5 år. Det er staten, der i dag fastsætter miljømål for vandløb og rensklasser for oplandsområder til vandløb. Det er derfor også staten, der fastlægger udstrækningen af disse oplandsområder. Kommunerne fastlægger herefter i spildevandsplanerne, om ejendomme, der ligger i de udpegede oplandsområder, skal kloakeres eller have installeret decentrale renselanlæg. Det sidste kræver enkeltvise påbud. Tidligere lå den overordnede vandplanlægning i amterne, og indsatsen blev udmøntet i regionplanerne. De tidligere amter fastlagde ikke nødvendigvis oplandsområderne ensartet. En stor del af indsatsen var ikke gennemført, da staten overtog ansvaret fra amterne. En arbejdsgruppe nedsat i regi af Miljøministeriet vurderede i den forbindelse, at kommunerne mindst skulle udstede fem påbud pr. år pr. 1000 indbyggere for at kunne gennemføre indsatsen inden 2021.

Der er fastsat visse målsætninger for vandløb i EU's vandrammedirektiv, og staten har herefter fastsat en række mere detaljerede målsætninger efter faunaindekset for vandløb. Faunaindeksets inddeling i faunaklasser giver et langsigtet og robust billede af iltforholdene i et vandløb. Miljøstyrelsen anvender derimod ikke BIS-koncentrationer til at målsætte indsatsen i vandløb. Det er i dag Miljøstyrelsen, der undersøger de enkelte vandløb og vurderer, om målsætningerne efter faunaindekset er opfyldt. Hvis det ikke er tilfældet, vurderes det, hvad årsagen kan være. Kommunerne foretager ikke selv konkrete målinger, og det er der heller ikke krav om.

Der var ikke målopfyldelse i Vedskølle Å i vandplanerne for 2009-2015, og indsatsen blev derfor videreført. Der har i hvert fald siden 2009 ikke været målopfyldelse. Målsætningen for åen er mindst faunaklasse 5, og åen har i dag en faunatilstandsvurdering, der svarer til faunaklasse 4, hvilket betyder, at der ikke er målopfyldelse. Som ansat i Miljøstyrelsen har han udarbejdet et notat af 4. februar 2019 om dokumentation for spildevandspåvirkning i Vedskølle Å. Af notatet fremgår en række beregninger, der viser spildevandsbelastningen i åen før og efter gennemførelse af de fastlagte foranstaltninger. Før gennemførelse af disse foranstaltninger er der efter beregningerne en spildevandsbelastning, der ikke forventes at understøtte faunaklasse 5, mens spildevandsbelastningen efter gennemførelse af foranstaltningerne forventes at understøtte faunaklasse 5 og dermed målopfyldelse i vandløbet. Det er i beregningerne lagt til grund, at 50 % af det organiske indhold nedbrydes eller siver ned i dræn efter en bundfældningstank, inden det ledes ud i vandløbet. Dette er en generel beregning for alle stoffer, der føres gennem dræn. I beregningerne er anvendt middelfaststrømmingen for Vedskølle Å i sommermånederne juni, juli og august, fordi det er disse måneder, der løber mindst vand i vandløbet, og hvor påvirkningen af faunaen derfor er størst. Der er i beregningerne anvendt tal fra den målestation, der har nummer 59000008. Efter hans opfattelse er tallene fra denne målestation også retvisende for situationen ved [REDACTED] ejendom, idet målestationen ligger tæt på ejendommen. Det er nedbørsforholdene for år 2000, der er lagt til grund i notatet.

Han har som ansat i Miljøstyrelsen endvidere udarbejdet et notat af 21. januar 2019 om blandt andet dokumentation for spildevandspåvirkning i vandløbet Syvbækken. Også her var situationen den, at der ikke var målopfyldelse i Syvbækken i vandplanerne for 2009-2015, og at indsatsen derfor blev videreført. I dette notat er ligeledes gennemført en række beregninger, der konkluderer, at der i vandløbet før gennemførelse af de fastlagte foranstaltninger er en spildevandsbelastning, der ikke forventes at understøtte faunaklasse 5, mens spildevandsbelastningen efter gennemførelse af foranstaltningerne forventes at understøtte faunaklasse 5 og dermed målopfyldelse i vandløbet. Det er korrekt, at Miljøstyrelsen bruger flere biologiske kvalitetselementer i deres faunatilstandsvurderinger. For vandløbet Syvbækken er det alene tilstanden for smådyrsfauna, der er kendt. En faunaklasse udgøres af medianen af en række enkeltstående faunabedømmelser. Man kan derfor ikke konkludere noget ud fra en enkelt faunabedømmelse. Faunabedømmelserne fra perioden 2010-2014 ligger til grund for den faunaklasse, der var gældende på tidspunktet for påbudets udstedelse. Han udarbejder ikke faunabedømmelserne, og han har ikke noget nærmere kendskab til de anvendte målestationer.

Notaterne er udarbejdet af Miljøstyrelsen, fordi det er staten, der skal tilvejebringe dokumentationen for, at vandløbs manglende målopfyldelse skyldes spildevandsudledning. Beregningerne er foretaget på baggrund af foreliggende tal. De pågældende kommuner har ikke været involveret i udarbejdelsen af notaterne. Det er efter hans opfattelse spildevand, der er den relevante påvirkning af iltindholdet i begge vandløb, og ikke påvirkning fra okker, vand fra en motorvej, udledning fra landbruget eller vandudløbenes fysiske forhold. Han har ikke noget nærmere kendskab til afløbskoder for udledning af spildevand.

### **Supplerende oplysninger**

Der er til brug for landsretten tilvejebragt yderligere oplysninger.

Der er herunder fremlagt en udateret erklæring til [REDACTED] vedrørende afprøvning af afløbsforhold fra bundfældningstank til brønd i mark. Erklæringen knytter sig efter det oplyste til den sporstofanalyse, som tiltalte fik foretaget i 2018 og 2019, og det fremgår, at der kom en meget svag farve i rensebrønd på mark. Endvidere fremgår blandt andet, at "(v)ed almindelig brug vil der ikke komme noget vand fra bundfældningstank, det vil være nedsivet i jorden." Erklæringen fremstår som underskrevet af Christian Grøn, Kloakmester, Søren Grøn & Søn ApS. En tegning er vedlagt erklæringen.

### **Miljøbeskyttelseslovens § 30**

Ved lov nr. 325 af 14. maj 1997 om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. (Spildevandsrensning i det åbne land m.v.) indsattes i miljøbeskyttelseslovens § 30 efter stk. 4 som nye stykker følgende:

*"Stk. 5. Kommunalbestyrelsen kan bestemme, at påbud efter stk. 4 skal opfyldes ved etablering af nedsivning, såfremt der kan nedsives i området. Der skal dog ikke etableres nedsivning i det omfang, der etableres andre spildevandsløsninger, der ikke medfører udledning, såfremt der kan opnås tilladelse hertil og etableringen sker inden en af kommunalbestyrelsen fastsat frist. Kommunalbestyrelsens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.*

*Stk. 6. Miljø- og energiministeren kan fastsætte bindende tidsfrister for, hvornår påbud efter stk. 4 skal være meddelt."*

Loven trådte i kraft den 1. juli 1997.

Af de specielle bemærkninger til den ovennævnte indsættelse af stk. 5 og 6 i miljøbeskyttelseslovens § 30, jf. lovforslag nr. 128 af 18. december 1996 om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. (Spildevandsrensning i det åbne land m.v.), fremgår blandt andet:

"Påbud om forbedret rensning gives efter miljøbeskyttelseslovens § 30. Forudsætningen for at give et sådant påbud er, at spildevandsanlægget ikke fungerer miljømæssigt forsvarligt. Hvad der nærmere skal forstås ved miljømæssigt forsvarligt er fastlagt i administrativ praksis og domstolsafgørelser.

Miljøstyrelsen har ved skrivelse af 16. februar 1995 til Amtsrådsforeningen udmeldt hvilke forudsætninger, der efter Miljøstyrelsens opfattelse skal være opfyldt, ved meddelelse af et påbud om forbedret rensning i det åbne land. Disse forudsætninger er:

- at ejendommens afløbsforhold, herunder udledningssted skal være dokumenteret (normalt ved inspektion for at undgå uoverensstemmelse mellem de registrerede og de faktiske afløbsforhold),
- at ejendommen skal bidrage til en forurening af den omhandlede recipient, og
- at recipienten dokumenteret skal være forurennet i et omfang, der gør, at den vedtagne målsætning ikke er opfyldt.

Det er således ikke afgørende, om den enkelte ejendoms bidrag til forurening er stort eller lille, idet ingen ejendom har krav på en ret til at forurene i et eller andet omfang. Dog skal indgrebet være en forholdsmæssig passende reaktion, jf. proportionalitetsprincippet.

Der kan til påbuddets udstedelse eller efterkommelse ikke knyttes et krav om, at ejendommens bidrag til forureningen er dokumenteret gennem konkrete målinger eller analyser. Derimod anses det for afgørende, at forureningen er dokumenteret ved en bedømmelse af miljøkvaliteten og en vurdering i relation til den aktuelle målsætning.

Ifølge domstolspraksis er det forhold, at en ejendoms afløb faktisk forurener recipienten tilstrækkeligt grundlag for kommunen til at kræve spildevandet rensat. Der kan ikke kræves dokumentation for, at ejendommens afløb forurener væsentligt set i forhold til de andre ejendomme på egnen, idet en ejendom ikke har nogen ret til at forurene i et eller andet ubestemt, mindre omfang. Et generelt krav om spildevandsrensning af en vis mindste effektivitet er således sagligt begrundet og hjemlet i loven uden nærmere analyse af spildevandet."

#### **Spildevandsbekendtgørelsens § 27**

Den dagældende § 27, stk. 1, i spildevandsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 1448 af 11. december 2007 om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4 med senere ændringer) har følgende ordlyd:

"§ 27. Ved meddelelse af påbud efter lovens § 30 om forbedret spildevandsafledning skal følgende forudsætninger være opfyldt:



- 1) Ejendommens afløbsforhold og udledning skal være fastlagt,
- 2) ejendommens udledning skal bidrage til forurening af det omhandlede nedstrømsliggende vandområde, og
- 3) der skal være dokumentation for, at det omhandlede nedstrømsliggende vandområde er forurenet af spildevand i et omfang, der gør, at det i vandplanen vedtagne mål for vandområdet ikke er opfyldt.”

Tilsvarende fremgår i det væsentlige af den nugældende § 35, stk. 1, i spildevandsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 951 af 13. september 2019 om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4).

#### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1, at hvis et spildevandsanlæg ikke fungerer miljømæssigt forsvarligt, kan tilsynsmyndigheden påbyde, at der foretages den fornødne forbedring eller fornyelse af anlægget.

Efter den dagældende § 27 i spildevandsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 1448 af 11. december 2007 om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4 med senere ændringer) skal en række forudsætninger være opfyldt for at udstede påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 30 om forbedret spildevandsafledning. Forudsætningerne for at udstede et sådant påbud er, at ejendommens afløbsforhold og udledning skal være fastlagt, at ejendommens udledning skal bidrage til forurening af det omhandlede nedstrømsliggende vandområde, og at der skal være dokumentation for, at det omhandlede nedstrømsliggende vandområde er forurenet af spildevand i et omfang, der gør, at det i vandplanen vedtagne mål for vandområdet ikke er opfyldt.

Roskilde Kommune udstedte den 11. juni 2014 efter miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1, et påbud om forbedret spildevandsrensning til tiltalte. Påbuddet blev fastholdt ved kommunens afgørelse af 17. november 2016.

Tiltalte har erkendt, at påbuddet ikke er efterlevet.

Spørgsmålet under denne sag er derfor, om der er grundlag for at idømme tiltalte straf for den manglende efterlevelse af påbuddet. Det forudsætter blandt andet, at påbuddet er udstedt i overensstemmelse med de ovennævnte bestemmelser i henholdsvis miljøbeskyttelsesloven og spildevandsbekendtgørelsen, og at der i øvrigt er tale om en lovlig forvaltningsakt.

Landsretten har efter bevisførelsen, herunder det foreviste kortmateriale, lagt til grund, at tiltaltes ejendom ligger i et område, der i den dagældende regionplan og vandplan er udpeget som et område, hvor der af hensyn til målsætningen for vand og søer er fastlagt renskravet SOP, som afledningen af spildevand fra ejendomme i det åbne land skal overholde. Dette renskrav indebærer, at spildevandet skal renses for organisk stof, fosfor og ammoniak, og at der er skærpede krav til rensning af organisk stof. Det er fastlagt i kommunens dagældende spildevandsplan (Roskilde Kommune Spildevandsplan 2007-2012 med Tillæg nr. 6 af 13. maj 2013), at tiltaltes ejendom sammen med en række andre ejendomme skal etablere en decentral renseløsning, der lever op til kravene efter den nævnte rensklasse, og at der kan meddeles påbud herom.

Landsretten finder det efter bevisførelsen godtgjort, at det vedtagne mål for vandløbet Syvbækken efter det såkaldte faunaindeks for vandløb, der udtrykker iltforholdene i et vandløb, ikke var opfyldt på tidspunktet for udstedelsen af påbuddet. Herefter og efter forklaringen fra tekniker [REDACTED] om, at det efter hans opfattelse er spildevand, der er den relevante påvirkning af iltindholdet i vandløbet, finder landsretten, at det må anses for godtgjort, at det pågældende vandområde - både på påbudstidspunktet og i dag - er forurenet af spildevand i et omfang, der gør, at det vedtagne mål for vandområdet ikke er opfyldt. Der foreligger ikke oplysninger om sådanne væsentlige ændringer af forholdene for vandområdet, at der er ændrede forudsætninger i denne henseende.

Det, som er anført af tiltalte om en række målinger af BI5-koncentrationen bestemte steder i vandløbet Syvbækken, kan ikke, når den nævnte målsætning er baseret på faunaindekset for vandløb, føre til et andet resultat.

Landsretten finder, at afløbsforholdene og udledningen fra tiltaltes ejendom må anses for fastlagt i hvert fald med kommunens afgørelse af 17. november 2016, der under inddragelse af blandt andet de oplysninger om ledningsføring m.v. fra ejendommen, som tiltalte den 7. november 2016 indsendte til kommunen som indtegnet på et kort, fastholdt det oprindeligt meddelte påbud i sagen.

Efter disse oplysninger og tiltaltes egen forklaring om afløbsforholdene på ejendommen har landsretten endvidere lagt til grund, at afløbet gennem en række drænrør samt en grøft fører til vandløbet Syvbækken, og at ejendommens udledning dermed bidrager til forure-

ning af vandløbet, jf. herved Højesterets dom af 28. maj 2002 (UfR 2002.1820 H). Det er ikke en forudsætning, at der er foretaget måling af udledningen af forurenende stoffer fra ejendommen.

Da der efter det anførte således er forbindelse mellem afløbet af spildevand og Syvbækken, kan det, som tiltalte har forklaret om nedsivning i jorden af spildevand og om resultatet af en foretagen sporstofanalyse i 2018 og 2019, under de forelæggende omstændigheder, herunder forklaringen fra biolog [REDACTED] ikke føre til en ændret vurdering.

Landsretten finder, at de foranstaltninger, herunder udgifter, der kræves til opfyldelse af påbuddet, ikke står i misforhold til den forventede rensning fra ejendommen som led i en samlet indsats for opfyldelse af målsætningen efter faunaindekset for Syvbækken.

Herefter, og idet der i øvrigt ikke foreligger sådanne omstændigheder, at påbuddet ikke kan danne grundlag for straf, finder landsretten, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til bøde på 5.000 kr., jf. miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 1, nr. 2, jf. § 30, stk. 1.

Ved fastsættelsen af bødestraffens størrelse har landsretten navnlig lagt vægt på uklarheden om oplysningerne om ejendommens afløbsforhold og udledning frem til Roskilde Kommunes afgørelse af 17. november 2016. Der er på den baggrund ikke fundet grundlag for at fastsætte bøden højere end sket.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte skal endvidere betale tvangsbøder som nedenfor bestemt, jf. retsplejelovens § 997, stk. 3.

#### Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod [REDACTED] ændres, således at han straffes med bøde på 5.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 8 dage.

Tiltalte skal betale ugentlige tvangsbøder på hver 1.000 kr. løbende fra den 1. februar 2020, indtil Roskilde Kommunes påbud af 11. juni 2014 som fastholdt ved afgørelse af 17. november 2016 er efterlevet.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for begge retter.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 29-10-2019

**Janni Rasmussen**  
**Retsassistent**